

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/64
Karar No:2022/2735

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : MobilTel İletişim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLLERİ : Av. Hikmet KOYUNCUOĞLU
Halide Edip Adıvar Mah., Darülaceze Cad., Akın Plaza, No:3
Şişli/İSTANBUL [16661-66947-55369] UETS

DAVALI : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkerit-Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Mehmet Mete BAŞBUĞ -Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Küçükyalı Ofispark, Aydınevler Mah., İnönü Cad., No:20
Maltepe/İSTANBUL

VEKİLLERİ : Av. Betül GÜRBÜZ, Av. Damla ÖZBAY -Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 3 İdare Mahkemesi'nin 02/16/2015 tarih ve E:2014/1059, K:2015/973 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin, (Turkcell) Turkcell Dağıtım Merkezleri (TDM) ve Turkcell İletişim Merkezleri'nce (TIM) gerçekleştirilen kampanyalı cihaz satışlarına ilişkin yürüttüğü İMEİ sorgusunun, Turkcell'in kendi distribütörleri dışındaki cihaz satıcılarının Turkcell satış noktalarına mal vermelerini engellediği, Turkcell'in İMEİ sorgulaması uygulamasının Turkcell kampanyalı cihaz satış noktalarını, kampanyasız cihazlar için farklı bir distribütörden alım yapılması durumunda ortaya çıkan ek stok maliyetleri nedeniyle yalnızca Turkcell distribütörlerinden mal almaya mecbur bıraktığı, bu durumun da Turkcell distribütörü olmayıp rakip operatörlerle çalışan diğer cihaz ithalatçıları aleyhine satış kanalının kapanmasına yol açtığı iddialarıyla yapılan şikâyet başvurusu ve geçici tedbir talebinin reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin olarak alınan 12/02/2014 tarih ve 14-06/102-42 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine gerçekleştirilen inceleme neticesinde, Turkcell'in ticari riskleri üstlendiği kampanyalı cihaz satışlarına getirdiği İMEİ sorgulaması uygulamasının gerekçesi ve Turkcell münhasır bayi kanalının cihaz satış alanındaki yeri dikkate alındığında, Turkcell'in söz konusu uygulaması ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği yönündeki iddialarına ilişkin bir soruşturma başlatılmasına yer olmadığı gerekçesiyle şikâyetin ve geçici tedbir talebinin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği, Turkcell ile kampanyalı satış yapan satış noktaları



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/64
Karar No:2022/2735

arasında imzalanan sözleşmelerde kampanyalı ürün satışlarında münhasıran Turkcell ithalatçısı veya distribütörünce sağlanan mobil cihazların satılacağı yönünde bir düzenlemenin yer almadığı, Turkcell'in kampanyasız cihaz satışlarına herhangi bir müdahalesinin olmadığı ve sadece GSM pazarında faaliyet gösterdiği, TDM ve TIM'lerce Turkcell kampanyaları kapsamında gerçekleştirilen mobil cihaz satışlarının oranı, tüketicilerin bu cihazlara alternatif satış noktalarından ulaşabilmesi, TDM ve TIM'lerin diğer tedarikçilerin ürünlerine olan bakış açısı ve kampanyalı satış uygulamasının Turkcell yönünden taşıdığı ticari riskler bir arada değerlendirildiğinde, söz konusu uygulamanın Turkcell'in rakiplere kapatıldığı iddia edilen münhasır satış kanalının gerek tek başına kampanyalı cihaz satışları, gerekse kampanyalı ve kampanyasız cihaz satışlarının toplamı açısından muhtemel rekabet karşıtı piyasa kapamaya yol açabilecek büyüklüğe sahip olmadığı anlaşıldığından, uygulamanın 4054 sayılı Kanuna aykırı olmadığı, bu itibarla, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDIALARI : Davacı tarafından, Turkcell'den alınan bilgiler dışında pazarda detaylı bir inceleme yapılmadığı, Kurul kararında fiili rekabet yapma yükümlülüğünün tespit edildiği, Turkcell ile TDM ve TIM'ler arasındaki anlaşmaların Dikey Anlaşmalara ilişkin Grup Muafiyeti Tebliği hükümleri çerçevesinde incelenmesi gerektiği, ancak bu yönde herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, yeterli bir araştırma yapılmadan alınan kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ile yanında müdahil tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/64
Karar No:2022/2735

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 3 İdare Mahkemesinin 02/06/2015 tarih ve E:2014/1059, K:2015/973 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 20/06/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Mürteza	İlker	Tayyibe
ÖZGÜR	AYDIN	GÜLER	SERT	KAYCIOĞLU



2022