

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/3330

Karar No : 2021/2133

**DAVACI** : Onmed Tıbbi Ürünler Pazarlama ve Dı Ticaret Ltd. ti.

**VEK L** : Av. smail Yılmaz ASLAN  
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza, No:38/8  
Balmumcu -Be ikta / STANBUL

**DAVALI** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Av. Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

**DAVANIN KONUSU :**

Davacının da aralarında bulundu u tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyile tirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sa layıcısı te ebbüslerin aralarında anla arak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 16/03/2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı irkete ili kin kısımlarının iptali istenilmektedir.

**DAVACININ DD ALARI :**

Dava konusu i lemin, Anayasa Mahkemesi kararı do rultusunda lehe kanun nedeniyle iptal edilmesi gerekti i, ayrıca ödenmi olan tutarın yasal faiziyle taraflarına ödenmesi de gerekti i ileri sürülmü tür.

**DAVALININ SAVUNMASI :**

Kanunda yargılamanın yenilenmesi nedenlerinin sınırlı sayıldı ı, davacı tarafından yargılamanın yenilenmesi sebebinin talep dilekçesinde yer almadı ı, davacının mevzuatta yapılan de i iklik ve lehe kanun bulundu u savunmasının de i iklikten altı yıl sonra karar düzeltme a masında ileri sürdü ü, bu ba lamda söz konusu iddianın incelenmesinin mümkün olmadı ı savunulmu tur.

**DANI TAY TETK K HÂK M AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES :**

Dava konusu i lemin, Kanunda davacının lehine yapılan düzenleme nedeniyle iptali gerekti i dü ünülmektedir.

**DANI TAY SAVCISI NAZM YE KILIÇ ÖZDEM R' N DÜ ÜNCES :**

Dava; tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyile tirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sa layıcısı te ebbüslerin aralarında anla arak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerinden bahisle, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun 16/03/2007 günlü, 07-24/236-76 sayılı kararının davacı irkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılmı tır.

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/3330

Karar No : 2021/2133

Dosyanın incelenmesinden; Danı tay Onüçüncü Dairesinin 16/02/2010 günlü, E: 2007/10122, K: 2010/1333 sayılı kararıyla; i lem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler davacı irket yönünden de erlendirildi inde, stent ve pil satı ı ile i tugal eden davacı irketin, Kardiyoloji Çalı ma Grubu (KÇG) üyesi oldu u ve Pacing ve Elektrofizyoloji Malzemeleri Da ıtıcısı Firmalar Platformu (PEFiP) Etik Kodeksini kabul etti i, pazarda faaliyet gösteren soru turma tarafı te ebbüslerle birlikte hastanelerden konsinye malzemelerin çekilmesi ve hastanelere mal vermemeye ili kin olarak hazırlanan bildiriye imza attı ı, adi ortaklık sözleşmesini ve 25.000.- ABD Dolarlık borç senedini imzaladı ı, rakiplerle birlikte mal vermeme boykotunu uyguladı ı, konsinyeleri hastanelerden çekmek ve ihalelere katılmamak suretiyle ilgili pazardaki ürünlerin arz ko ullarının piyasa dı nda belirlenmesine yol açtı ı, ayrıca rakip te ebbüslerle birlikte pazardaki fiyat ve satım artlarını belirledi i, pazar payla ımı eylemlerine katıldı ı ve rakiplerinin faaliyetlerini zorla tırmaya yönelik eylemlerde bulundu u sonucuna ula ıldı ı; Rekabet Kurulunca, fiyat tespiti, pazar payla ımı, ihale tekliflerinin ortak ayarlanması, arz boykotu ve rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılmasına yönelik bu davranı ların, rekabetçi sürecin merkezine do rudan müdahaleyi temsil etti i için a ır rekabet ihlâli olarak kabul edildi i; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca idarî para cezası takdir edilirken; ihlâl sürecinde te ebbüslerin stratejilerini ayrıntılı olarak ortaya koymaları, bu stratejileri gerçekle tirmeye yönelik örgütlenmeler kurup bu örgütlenmelerde organizasyonel bir yapı olu turmaları, aralarındaki ileti imi sürekli kılmak üzere e-posta grupları kurmaları, yapılan anlaşmalara uyumu sa lamak üzere yaptırım mekanizmaları geli tirmeleri ve birbirlerini denetlemelerinin, te ebbüslerce rekabetçi sürecin kasıtlı olarak engellendi ini kanıtladı ı; kartele taraf te ebbüslerin iyile tirici nitelikte kardiyoloji sarf malzemesi sa layıcısı te ebbüslerin önemli bir kısmını olu turması ve SSK, Emekli Sandı ı, Ba - Kur ve di er kamu kurum ve kurulu larının ölkemizdeki sa lık hizmetlerinin yakla ık %90'ını finanse eden kurulu lar olmasından ötürü, kartel üyelerinin bu kurumlara yönelik uyguladı ı mal vermeme boykotu, konsinyelerin geri çekilmesi, toplu ihalelere katılmama gibi eylemlerinin sa lık hizmetlerinin sunumunda çok ciddi sıkıntılara neden oldu u; bu nedenle te ebbüslerin mal vermeme boykotunun kısa sürmesine ra men, ilgili pazarda etkisini derhal göstererek amacına ula tı ı hususlarıyla birlikte, rekabet ihlâli yaptı ı tespit edilen te ebbüslerin bu ihlâllerin ortaya çıkı ndaki rolleri, gerçekle tirdikleri ihlâllerin niteli i ve süresinin de dikkate alındı ı; bu ba lamda 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri saptanan te ebbüslerden bir kısmının kartelin olu umunda ve yürütülmesinde öncülük edip kartel organizasyonunda aktif rol aldıkları, di er te ebbüslerin ise yapılan anlaşmalara uymakla birlikte kartel organizasyonunda öncü olmadıkları yolunda de erlendirmeler yapıldı ı; bu durumda, i lem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler kar ısında, aralarında davacı irketin de bulundu u te ebbüslerin, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz ko ullarının piyasa dı nda belirlenmesi, fiyat ve satım artlarının rakiplerle birlikte tespit edilmesi, pazarın bölü ülmesi ve rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık oldu undan, Rekabet Kurulunca usulüne uygun olarak yürütülen soru turma sonucunda davacı irkete,

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/3330

Karar No : 2021/2133

4054 sayılı Kanun'un i lem tesis tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleşti i ve irketin yukarıda belirtilen durumu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda olu an gayri safi gelirlerinin takdiren %5'i oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine karar verildi i, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 20/02/2014 tarihli ve E:2010/2314, K:2014/424 sayılı kararı ile temyiz isteminin reddedilerek kararın onandı ı, aynı Kurul'un 14/12/2015 tarih ve 2014/3068, K:2015/5143 sayılı kararı ile de Kararın Düzeltmesi isteminin reddedilmesi üzerine kararın kesinle ti i, davacı irketin Anayasa ile A H Sözle mesi ve Ek Protokollerinde koruma altına alınan hak ve özgürlüklerin ihlal edildi inden bahisle 27/04/2016 tarihinde Anayasa Mahkemesine bireysel ba vuruda bulundu u, Anayasa Mahkemesinin 17/06/2020 tarih ve 2016/8342 Ba vuru numaralı kararı ile; Anayasanın 38. maddesinin birinci fıkrasında güvence altına alınan suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ihlal edildi ine, ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere kararın bir örne inin Danı tay 13. Dairesine gönderilmesine karar verildi i anla ılmaktadır.

2577 sayılı Kanun'un 53. maddesinde; "1- Danı tay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, a a ıda yazılı sebepler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesi istenebilir... ı) Hükmün, nsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözle menin veya eki protokollerin ihlali suretiyle verildi inin, Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin kesinle mi kararıyla tespit edilmi olması, 2- Yargılamanın yenilenmesi istekleri esas kararı vermi olan mahkemece karara ba lanır. 3- Yargılamanın yenilenmesi süresi, (1) numaralı fıkranın (h) bendinde yazılı sebep için on yıl, (1) numaralı fıkranın (ı) bendinde yazılı sebep için Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararının kesinle ti i tarihten itibaren bir yıl ve di er sebepler için altmı gündür. Bu süreler, dayanılan sebebin istemde bulunan yönünden gerçekleşti i tarihi izleyen günden ba latılarak hesaplanır." hükmü yer almaktadır.

6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve yargılama Usulleri Hakkında Kanununun 50. maddesinde; "(1) Esas inceleme sonunda, ba vurucunun hakkının ihlal edildi ine ya da edilmedi ine karar verilir. hlal kararı verilmesi hâlinde ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması için yapılması gerekenlere hükmedilir. Ancak yerindelik denetimi yapılamaz, idari eylem ve i lem niteli inde karar verilemez. (2) Tespit edilen ihlal bir mahkeme kararından kaynaklanmı sa, ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldırmak için yeniden yargılama yapmak üzere dosya ilgili mahkemeye gönderilir. Yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar bulunmayan hâllerde ba vurucu lehine tazminata hükmedilebilir veya genel mahkemelerde dava açılması yolu gösterilebilir. Yeniden yargılama yapmakla yükümlü mahkeme, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında açıkladı ı ihlali ve sonuçlarını ortadan kaldıracak ekilde mümkünse dosya üzerinden karar verir. (3) Bölümlerin esas hakkındaki kararları gerekçeleriyle birlikte ilgililere ve Adalet Bakanlı na tebli edilir ..." hükmü bulunmaktadır.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2020/3330**  
**Karar No : 2021/2133**

Anayasa Mahkemesi tarafından ihlal kararına ba lı olarak yeniden yargılama kararı verildi inde, usul hukukundaki yargılamanın yenilenmesi kurumundan farklı olarak ilgili mahkemenin yeniden yargılama sebebinin varlı nı kabul hususunda herhangi bir takdir yetkisi bulunmadı ı Anayasa Mahkemesi kararlarıyla sabittir.

Anayasanın "Suç ve Cezalara li kin Esaslar" ba lıklı 38. maddesinin birinci fıkrasında, "Kimse, i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadı ı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu i ledi i zaman kanunda o suç için konulmu olan cezadan daha a ır bir ceza verilemez...Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur." kuralı getirilerek suçta ve cezada kanunilik ilkesi Anayasa ile güvence altına alınmı , Kabahatler Kanunu'nun "Zaman bakımından uygulama" ba lıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulamaya ili kin hükümlerinin kabahatler bakımından da uygulanaca ı belirtilmi , bu madde ile atıf yapılan 5237 sayılı Kanun'un "Zaman bakımından uygulama" ba lıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında; " lendi i zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. lendikten sonra yürürlü e giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimse cezalandırılmaz ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz.", ikinci fıkrasında ise, "Suçun i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlü e giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur." kuralına yer verilmi tir.

Görüldü ü üzere, Türk Ceza Kanunu'nda "*suçun, i lendi i zamanın kanununa tâbi olaca ı*" prensibi benimsenmi tir. Bu nedenle, i lendi i tarihte yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilin, sonradan yürürlü e giren bir kanunla suç sayılmı olması hâlinde fail cezalandırılmaz. Söz konusu prensip kabahatler bakımından da aynen geçerlidir. Burada failin lehine olan kanunun uygulanması ilkesi düzenlenmi tir.

Ceza hukuku kökenli bir ilke olan lehe hükmün uygulanması ilkesi; i lendi i zamanın hukuki normları uyarınca suç sayılan bir fiil sonradan yürürlü e giren bir düzenleme ile suç olmaktan çıkarılmı bulunuyorsa veya sonradan yürürlü e giren düzenleme suçun i lendi i zaman mevcut olan düzenlemeye göre suçlunun lehine ise, sonraki normun daha önce i lenmi olan fiillere uygulanmasını öngörmektedir.

dari i lemlerin yargısal denetiminin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan mevzuata göre yapılması idare hukuku ilkelerindedir. Bu anlamda, idari i lem niteli indeki idari para cezası yaptırımının da tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan mevzuata göre yargısal denetiminin yapılması gerekmekte ise de, ilke olarak suç ve cezadan lehe olan normun uygulanması kuralının para cezaları için de geçerli oldu unun kabulü gerekmektedir.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesinde, bu Kanun'un, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması hâlinde; di er genel hükümlerinin ise, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanaca ı kurala

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/3330

Karar No : 2021/2133

ba lanmı olup, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da aksine bir hüküm yer almadı ndan, Rekabet Kurumu tarafından verilen idarî para cezaları alanında da, 5326 sayılı Kanun'un genel hükümlerinde yer alan düzenlemelerin dikkate alınması gerekti i açıktır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve i lem tarihinde yürürlükte olan " dari Para Cezaları" ba lıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında; bu Kanunun 4. ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmı olan davranı ları gerçekte tirdi i Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan a a ı olmamak üzere, ceza verilecek te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verilece i öngörölmü ; 08/02/2008 tarihli 26781 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren Kanun ile anılan 16. maddenin ikinci fıkrası; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." ekinde de i tirilmi olup davacı irket tarafından, kendileri açısından bu kanun de i ikli inin lehe etki do uran kanun de i ikli i oldu u, zira irketin ticari i letmesel faaliyetlerinin önemli ölçüde azaldı ı, eylem tarihine göre de il, nihai karar tarihine göre cezaya esas alınacak cironun belirlenerek para cezasının hesaplanmasının kendi lehlerine oldu u ileri sürölmü tür.

Bu durunmda, Anayasa Mahkemesi kararıyla davacı irket açısından suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ihlal edildi i tespiti yapılmı bulundu undan; davalı idarece 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yapılan de i iklik gözönüne alınarak yeniden bir karar verilmek üzere, dava konusu edilen Rekabet Kurulu'nun 16/03/2007 günlü, 07-24/236-76 sayılı kararının davacı irkete yönelik kısımlarının iptali gerekti i, dü ünölmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesince, Dairemizin 31/03/2021 tarihli ara kararı cevabının geldi i görölmekle, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, gere i görü üldü:

#### MADD OLAY VE HUKUK SÜREÇ :

Rekabet Kurumu tarafından tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyile tirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sa layıcısı te ebbüsler hakkında yürütölen soru turma sonucunda 16/03/2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kurul kararıyla davacı irkete, 4054 sayılı Kanun'un i lem tesis tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekte ti i ve irketin durumu da dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda olu an gayri safi gelirlerinin taktiren %5'i oranı üzerinden 616.285,96-TL idarî para cezası verilmi tir.

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/3330

Karar No : 2021/2133

Anılan Kurul kararına karşı açılan davada Dairemizin 16/02/2010 tarih ve E: 2007/10122, K:2010/1333 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiş, kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay Dava Daireleri Kurulu'nun (DDK) 20/02/2014 tarih ve E:2010/2314, K:2014/424 sayılı kararıyla onanması üzerine yapılan karar düzeltme istemi ise DDK'nın 04/12/2015 tarih ve E:2014/3068, K:2015/5143 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Davacı tarafından, 27/04/2016 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne özetle, "*idari para cezasına dayanak teşkil eden kanuni düzenlemenin de iptal edilmesine rağmen lehe olan yeni düzenleme gözetilmeden karar verilmesi nedeniyle suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ihlal edildiği*" iddiasıyla bireysel başvuru bulunmuş, Anayasa Mahkemesi tarafından, 17/06/2020 tarihinde (Başvuru Numarası: 2016/8342) "*Anayasa'nın 38. maddesinin birinci fıkrasında güvence altına alınan suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ihlâl edildiğ i ne, kararın bir örneğinin suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ihlâlünün sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmesine*" karar verilmiş, bu karar 30/9/2020 tarih ve 31260 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda dosyanın yeniden incelenmesi gerekmektedir.

#### **NCELEME VE GEREKÇE:**

##### **LG L MEVZUAT:**

Dava konusu Kurul kararının alındığı tarihte yürürlükte olan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, "Bu Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştiren Kurul kararı ile sabit olanlarla bu Kanunun 11 inci maddesinin (b) bendinde yazılı davranışlarda bulunanlara iki yüz milyon liradan fazla olmamak üzere, ceza verilecek teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verilir." kuralı yer almıştır.

08/02/2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı "Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 472. maddesiyle yeniden düzenlenen 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasında ise "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." kuralına yer verilmiştir.

##### **HUKUK DEĞERLENDİRME:**

4054 sayılı Kanun'un Kurul kararının tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, yasaklanmış olan davranışların gerçekleştirildiği tarihten bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceğ i yolundaki kural, 08/02/2008 tarihinde

T.C.

DANI TAY

ONÜÇÜNCÜ DA RE

Esas No : 2020/3330

Karar No : 2021/2133

yürürlü e giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesi ile "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki malî yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın malî yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." ekinde de i tirilmi tir.

Di er taraftan, 5326 sayılı Kabahatlar Kanunu'nun "Genel Kanun Niteli i" ba lıklı 3. maddesinde; bu Kanun'un idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde, di er genel hükümlerinin, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanaca ı, "Zaman Bakımından Uygulama" ba lıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının göndermede bulundu u 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin 2. numaralı fıkrasında ise; suçun i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlü e giren kanunların hükümlerinin farklılı ı hâlinde, failin lehine olan kanunun uygulanaca ı kurala ba lanmı tır.

Bu kanunî düzenlemeler uyarınca, 4054 sayılı Kanun 16. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan de i ikli in davacı lehine bir sonuç do urup do urmadı ı önem arz etmektedir.

Davacı irkete, 4054 sayılı Kanun'un i lemin tesisi tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, fiilin en son 2002 yılında gerçekleşmesi nedeniyle bu tarihten bir önceki mâli yıl olan 2001 yılı gayri sâfi geliri üzerinden para cezası verildi i, bununla birlikte, Dairemizce 31/03/2021 tarihinde ara kararı davacı irketin 2006 mâli yılı sonunda olu an yıllık gayri sâfi gelirini tevsik edecek vergi dairesi onaylı belgelerin gönderilmesinin istenilmesi üzerine verilen cevap ve belgeler ile dosyada mevcut 2001 yılı gayri sâfi gelirinin kar ıla tırılmasından, daha dü ük oldu u belirlenen 2006 yılı gayri sâfi geliri üzerinden para cezası verilmesinin davacı irketin lehine oldu u, ba ka bir anlatımla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında daha sonra yapılan de i ikli in davacı irket lehine bir durum olu turdu u tespit edilmi tir.

Bu itibarla, tıbbî sarf malzemeleri pazarında faaliyet gösteren di er te ebbüslerle birlikte 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti i tespit edilmi olan davacı irketin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yapılan ve lehine sonuç do uran de i iklikten yaralandırılarak, nihaî karar tarihine en yakın mâli yıl olan 2006 yılı sonunda olu an yıllık gayri sâfi geliri üzerinden cezalandırılması gerekti inden, i lemin tesis tarihinde yürürlükte olan kanun hükmü uyarınca 2001 yılı sonunda olu an yıllık gayri sâfi gelirlerinin %5'i üzerinden para cezası ile cezalandırılmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından Anayasa Mahkemesi'nin yeniden yargılama yapılması gerekti i yönündeki kararından sonra sunulan beyan dilekçesiyle "fazla ödenen tutarın faiziyle taraflarına ödenmesi" talebinde de bulunulmu sa da i bu yeniden yargılamaya konu uyu mazlı ın 16/03/2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kurul kararının iptali istemine ili kin oldu u, bu anlamda esas davada yer almayan bir istemin yeniden yargılama a amasında ileri

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No : 2020/3330**  
**Karar No : 2021/2133**

sürülemeyece i, bununla birlikte iptal kararları idari i lemi hukuk aleminde varlık kazandıkları ilk andan itibaren ve bütün sonuçları ile birlikte ortadan kaldıracı ndan Anayasa Mahkemesi kararında tespit edilen ihlâlin ve sonuçlarının kaldırılması için ayrıca esas yargılamanın konusu olmayan davacı talebi yönünden bir hüküm kurulmasına hukuken imkân bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Rekabet Kurulu'nun 16/03/2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının **PTAL NE**,
2. Ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 651,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.600,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
3. Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine,
4. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) içerisinde Dani tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 08/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Tayyibe KAYCIO LU

**YARGILAMA G DERLER :**

Toplam Harç : 437,00-TL  
Posta Gideri : 214,50-TL  
**TOPLAM : 651,50-TL**