

T.C  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DA RES  
ESAS NO : 2022/1606

**ST NAF BA VURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN**

**DURDURULMASINI STEYEN (DAVACI)** : ORMA ORMAN MAHSÜLLERİNİ İZLENİLENTİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİL** : AV. AHMET ARDIYOK - (E-Tebligat)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU - (E-Tebligat)

**VEKİL** : AV. TÜREM ÇAYCI - Aynı adres.

**STEMİN ÖZETİ**

Davacı şirket tarafından, hakkında yürütülen soruşturma neticesinde bazı kâğıtlar ile aralarında anlaşma suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ileri sürüldüğü için bahisle anılan Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ve 2. fıkrası hükümleri uyarınca 2020 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren %... oranında olmak üzere 10.180.552,47-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin **Rekabet Kurulu'nun 01.04.2021 tarih ve 21-18/229-96 sayılı kararının** iptali istemiyle açılan davada; dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde; davacı şirketin 1970 yılında kurulduğu, yonga levha ve yongalam üretimi yaptığı, davalı idarece işleme esas alınan 2014 ve 2017 yıllarında MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği üyesi olduğu, 05.03.2014 tarihinde üyesi olduğu anılan Dernek bünyesinde gerçekleştirilen toplantıya katıldığına dair bir kayıt bulunmamasıyla birlikte söz konusu toplantı tarihinden sonra MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren diğer teebbüsler ile birlikte aynı veya birbirine çok yakın tarihlerde MDF lam, yonga levha ve yongalam ürünlerinde aynı veya birbirine çok yakın oranlarda fiyat artışı gerçekleştiği, yine davacı şirketin 22.03.2017 tarihinde Dernek bünyesinde gerçekleştirilen toplantıya katıldığı ve toplantı gündem maddelerini imzaladığı, AGT bünyesinde gerçekleştirilen denetimde elde edilen şirket içi yazı malzemesine göre anılan toplantıda 5 ana gündem maddesi haricinde fiyat artışlarına yönelik gündem maddesinin mevcut olduğu dosya kapsamında elde edilen verilere göre ihtilafsız olduğu, 22.03.2017 tarihi sonrasında davacı şirketin MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren diğer teebbüsler ile birlikte aynı veya birbirine çok yakın tarihlerde MDF lam, yonga levha ve yongalam ürünlerinde aynı veya birbirine çok yakın oranlarda fiyat artışı gerçekleştiği, dosya kapsamına sunulan tüm veriler bir arada değerlendirildiğinde; soruşturma kapsamında MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren teebbüsler ile MDF ve Yonga Levha Sanayicileri Derneği bünyesinde yerinde yapılan denetimlerde elde edilen bilgi ve belgeler ile davacı şirketinde aralarında bulunduğu MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren teebbüslere ilişkin 2014 ve 2017 yıllarına ilişkin fiyat analiz raporları bir arada değerlendirildiğinde, anılan bilgi ve belgeler ile fiyat analiz raporlarının birbirini doğrular nitelikte olduğu, davacı şirketin 2014 ve 2017 yıllarında MDF ve yonga levha pazarında faaliyet gösteren diğer teebbüslerle çeşitli tarihlerde bir araya gelmek veya yazışma yapmak suretiyle fiyat artışı tarihlerini ve fiyat artışı oranlarını belirlediği ve sonrasında bu doğrultuda aynı veya birbirine çok yakın tarihlerde MDF lam, yonga levha ve yongalam ürünlerinde aynı veya birbirine çok yakın oranlarda fiyat artışı yaptığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği ileri sürüldüğü için bahisle anılan Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi ve 2. fıkrası hükümleri uyarınca 2020 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren %... oranında olmak üzere 10.180.552,47-TL idari para cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 01.04.2021 tarih ve 21-18/229-96 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 31.10.2022 tarih ve E: 2022/336, K:2022/2270, sayılı kararın kaldırılması ve istinafa başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**T.C**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAİRESİ**  
**ESAS NO : 2022/1606**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52. maddeleri uyarınca i in gere i görü üldü:

stinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara13. Daire Mahkemesi'nce verilen 31.10.2022 tarih ve E: 2022/336, K:2022/2270 sayılı kararın ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ndan, YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE, 21/12/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
EL F KARAKA  
101763

N.K