

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2020/1105
KARAR NO : 2021/453

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ATLAS ULUSLARARASI FUARCILIK REKLAM VE
ORGAN ZASYON LTD. T .
VEKİLLER : AV. HAKAN ÜNCÜOĞLU
-UETS[16217-12887-92095]
AV. H LAL KÜRECİ
-UETS[16596-95964-46523]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAĞKANLIĞI -UETS[35495-15945-49388]
VEKİL : AV. AYRİM ÜSLÜ CEVLEK - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Erzurum Recep Tayyip Erdoğan Fuar Merkezinde 20-23 Eylül 2018 tarihlerinde Tarım Hayvancılık ve Gıda Fuarını düzenlemek için TÜYAP Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş. ile TÜYAP Anadolu Fuarları A.Ş.'ye yapılan bağvurunun reddi üzerine anılan şirketler hakkında davalı idareye yapılan şikâyet bağvurusunun reddi ile soru turma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 25/10/2018 tarih ve 18-40/644-314 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; her ne kadar davacı tarafından Erzurum'da fuar düzenlenebilecek tek tesisin Recep Tayyip Erdoğan Fuar alanı olduğu, bağka bir alanda fuar düzenlenmesine TOBB mevzuatı bakımından imkan bulunmadığı belirtilmiş olsa da; Yurt dışında Fuar Düzenlenmesine Dair Usul ve Esaslarda, bütün fuarların fuar merkezinde yapılması gerektiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı, ayrıca davalı idarece TOBB ve sektörde faaliyet gösteren teebbüslerden alınan bilgilerde tarım ve hayvancılık fuarlarının açık alanlarda da yapılabileceği ve bunların örneklerinin mevcut olduğu belirtilmiş görülmekte olup davacı şirketin de daha önceki yıllarda fuarlarını açık alanlarda yaptığı dikkate alındığında davacının bu iddiasının yerinde görülmediği, bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile ön ara tırma raporunun birlikte değerlendirilmesinden, TÜYAP'ın hakim durumda olmasının tek başına hakim durumu kötüye kullanma olarak nitelendirilemeyeceği, kötüye kullanma eylemine ilişkin artlardan vazgeçilmezlik koşullunun sağlanmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin şikâyet bağvurusu üzerine bağlatılan ön ara tırma neticesinde, şikâyet edilen şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğinden bahisle şikâyetin reddi ile soru turma açılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 21/02/2020 tarih ve E:2019/789, K:2020/347 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf bağvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemi iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf bağvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın deiki 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Erzurum Recep Tayyip Erdoğan Fuar Merkezinde 20-23 Eylül 2018 tarihlerinde Tarım Hayvancılık ve Gıda Fuarını düzenlemek için TÜYAP Tüm Fuarcılık Yapım A.Ş. ile TÜYAP Anadolu Fuarları A.Ş.'ye yapılan bağvurunun reddi üzerine anılan şirketler hakkında davalı idareye yapılan şikâyet bağvurusunun reddi ile soru turma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurumu Başkanlığı'nın 25/10/2018 tarih ve 18-40/644-314 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü şahısların davaya katılması, **davanın ihbarı**, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkişi, keşif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duru ma sırasında tarafların mahkemenin sükûnunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak işlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/1105
KARAR NO : 2021/453

uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkişi seçimi Danı tay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır." hükmü yer almaktadır

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kişinin kendisine rücu edeceği ini dü ünyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kişinin de aynı aralarda bir başkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu ekinde ihbar tevali ettirilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danı tay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan kişinin lehinde olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlıkta ilkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlali olacaktır gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlali sonucunu doğurabilir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde teebbüslerin hakim durumlarını kötüye kullanmalarının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra kötüye kullanma halleri sayılmış, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında ise Kanun'un 6. maddesinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara idari para cezası verileceği belirtilmiştir.

Olayda, davacı şirket tarafından TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş.'nin eylemlerinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceğine ilişkin itirazın iptalinin istenildiği anlaşılmakta olup, bu davanın sonucunda verilecek karardan TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş.'nin menfaatinin etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın TÜYAP Tüm Fuarçılık Yapım A.Ş.'ye ihbarı yapıldıktan sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

Nitekim Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 22/3/2017 tarihli, E.2014/4861, K.2017/1340 sayılı kararı ile Danı tay 13. Dairesinin 27/12/2018 tarihli, E.2015/4150, M.2018/4502 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 21/02/2020 tarih ve E:2019/789, K:2020/347 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın esas hakkında yeniden bir karar verilmeye üzere dosyanın **MAHKEMESİNE ADESİNE**, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu bağlamda yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 26/02/2021 tarihinde oybirliğiyle **KESİNE** olarak karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

M.S.