

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2022/959  
KARAR NO : 2022/1530

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : ROCHE MÜSTAHZARLARI SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİL** : AV. L.MUTLUHAN SELÇUK -UETS[16286-82783-07219]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU

**VEKİL** : HUKUK MÜAVİNİ VEKİLİ MEHMET AKF KAYAR (e-tebligat)

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Rekabet Kurulunun 13.06.2019 tarih ve 19-21/307-M sayılı kararı uyarınca hakkında soruşturma yürütülen Roche Müstahzarları San. A.Ş. tarafından 26.10.2020 tarihli dilekçe ile (Belge134) ve (Belge136) yönünden yapılan dosyaya girişte ba vurusu sonrasında, (Belge134) yönünden; "Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'ye gönderilen ek görüşleri im talebinin, Roche Müstahzarları San. A.Ş. ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliğinde olmaması" gerekçesiyle (Belge134) yönünden ise; "Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'ye ve Roche Müstahzarları San. A.Ş.'ye gönderilen ek görüşlerin Kurulun bilgisine sunulmasından ibaret olan bu belgenin Roche Müstahzarları San. A.Ş.'yi ilgilendiren kısmının daha önce tarafa gönderilmiş olması ve Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Ürünleri San. ve Tic. A.Ş.'ye gönderilen ek yazılı görüşün ise Roche Müstahzarları San. A.Ş. ile ilgili olarak düzenlenmiş evrak ya da elde edilmiş delil niteliğinde olmadığı" gerekçesiyle reddine ilişkin 05/11/2020 tarih ve 20-48/653-285 sayılı Kurul Kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından im talep edilen belgelerden, 134 numaralı belgenin bir başka şirket olan Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi hakkındaki ek görüşleri ilişkin, 136 numaralı belgenin ise davacı şirket ile Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi hakkındaki ek görüşlerin Kurula sunulmasından ibaret olduğu, bu durumda, davacının im talep ettiği 134 numaralı belgede davacıya ait bir bilgi bulunmadığı, hakkında soruşturma yürütülen diğer şirket olan Novartis Sağlık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi hakkındaki ek görüşleri ilişkin olduğu ve ayrıca bu belgenin kendisi ile ilgili olan kısmının davacı şirkete tebliğ edildiği dikkate alındığında dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/03/2022 tarih ve E:2021/2276, K:2022/616 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf amaçlarındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek görüşüldü:

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2022/959  
KARAR NO : 2022/1530

Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 30/03/2022 tarih ve E:2021/2276, K:2022/616 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 15/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043

**Üye**  
ELF KARAKA  
101763

fy