

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DA RES  
ESAS NO : 2021/1737  
KARAR NO : 2022/1189

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACILAR)** : 1- GOOGLE INTERNAT ONAL LLC  
2- GOOGLE LLC  
3- GOOGLE REKLAMCILIK VE PAZARLAMA L M TED RKET  
**VEK L** : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK

**KAR I TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU  
**VEK L** : AV. HÜSEY N CO GUN - (Aynı yerde)

**DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN**

**(MÜDAH L)** : L M TED L AB L TY COMPANY YANDEX  
**VEK L** : AV. S BEL YILMAZ AT K - (E- Tebligat)

**STEM N ÖZET** : Davacı ekonomik bütünlük tarafından, mobil ileti im sistemi, mobil uygulama ve hizmetlerinin sunumuna ili kin i lemler ve orijinal ekipman üreticileri ile arasında imzalanan sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. Maddesini ihlal etti i gerekçesiyle 93.083.422,30 TL idari para cezası verilmesine ve Ticari Android letim Sistemi kullanmak isteyen cihaz üreticileriyle yaptığı sözleşmelerde bir takım tashihlerin yapılmasına ili kin 19/09/2018 tarih ve 18-33/555-273 sayılı davalı idare kararının iptali istemiyle açılan davada; dava dosyası ve ilgili belgeler ile rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri yönünden yapılan de erlendirme neticesinde ; davacı ekonomik bütünlü ün lisanslanabilir mobil ileti im sistemleri pazarında hakim durumda bulundu u, hakim durumundan kaynaklanan tek taraflı davranı ları do rultusunda cihaz üreticileri ile imzaladı ı sözleşmelerde Google arama parçacı ının ana ekranda konumlandırılmasına yönelik uygulamasının 4056 sayılı Kanun'un da yer alan hakim durumun kötüye kullanılması durumunu te kil etti i, mobil cihazların ilk kurulumunda her arama noktasında kullanılacak rakip arama hizmetleri arasında seçim yapma imkanının ortadan kaldırıldı ı, davacı ekonomik bütünlü ün cihaz üreticileri ile imzaladı ı sözleşmelerde Google Webview bile enlerinin varsayılan tek bile en olarak atanmasının mevzuat metninde yer alan "bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması" halini olu turdu u, Mobil Uygulama Da rıtım Sözle melerinde yer alan Google uygulamalarına ili kin yükümlülüklerin tüm pazar ve ürün sa layıcılar tarafından bilinmesinin sa lanması açısından ve gelecekte olu abilecek rekabeti engelleyici durumları önlemek adına rakip uygulamaların cihazlara ba ta ön yüklemesinin engellenmedi ine ili kin hükümlerin ve Google dı ındaki arama parçacıklarını da ana ekranda tek ba ına yerle tirme özgürlüklerinin, Google aramanın varsayılan atama olarak atanmasına yönelik hükümlerin açıkça eklenmesinin ve Google aramanın rakiplerinin cihazlara önyüklemeyece i ile cihaz üreticilerinin arama noktalarının herhangi birinde Google aramaya rakip ürünleri kullanmayacaklarına dair yükümlülüklerin sözleşmelerden çıkarılmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurul Kararında hakim durumun kötüye kullanmasının engellenmesinde önem arz edece i sonucuna varıldı ından, dava konusu kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı, öte yandan, para cezasının hesaplanmasında esas alınacak cironun ilgili ürün pazarında ki ciro olarak kabul edilemeyece inden, tüm cironun dikkate alınması suretiyle i lem tesisi gereklili i nedeniyle davacı ekonomik bütünlü ün bu yöndeki iddiasına da itibar edilmeyece i gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 10. dare Mahkemesi'nce verilen 18/10/2021 tarih ve E:2019/647, K:2021/1674 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**(DAVALI) SAVUNMANIN ÖZET** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN**

**(MÜDAH L) SAVUNMANIN ÖZET** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2021/1737  
KARAR NO : 2022/1189

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacılar tarafın istinafa temasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce verilen 18/10/2021 tarih ve E:2019/647, K:2021/1674 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinafa vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin davacıya vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 13/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
TU BA SÜRÜCÜ  
101135

M.A.