

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2661

KARAR NO : 2022/2485

DAVACILAR : 1- B RL KTAN NAKL YE K MYA N AAT THALAT HRACAT
SANAY VE T CARET L M TED RKET

2- B RL K GÜMRÜK MÜ AV RL L M TED RKET

VEKİL : Av. AHMET ÖNEN- Av. FARUK ÖKTEM (e-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I/ANKARA

VEKİL : Av. H. BRAH M ALPEREN (e-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : zmir merkez ve çevre ilçelerinde limanlara konteyner taşımacılığı ve gümrük müavirliği sektöründe faaliyet gösteren davacı şirketler tarafından, Rekabet Kurumunun 2018-4-036 dosya sayılı soru turması ile 74 (yetmi dört) şirket hakkında yürütülen ve neticelenen soru turma kapsamında; davacı şirketlerin oluşturduğu ekonomik bütünlük hakkında, 71 (yetmi bir) firma ile birlikte fiyat tespiti ve müterici paylaımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinin tespit edildiği gerekçesiyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren %..... oranından hesaplanan 162.904,98-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 04.03.2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; Rekabet Kurulunun kararının gerekçesinde kendileri ile ilgili 5-17-18-20-34-35 ve 49 numaralı tespitlerin bulunduğu, 49 numaralı tespit haricindeki tespitlerde, göndericileri farklı şirketler olan e-postalarda yalnızca alıcılar listesinde yer aldığı, herhangi bir cevabının olmadığı, e-posta içerikleri incelendiğinde taraflarınca onaylanmış bir içerik veya herhangi bir cevabi yazı manının bulunmadığı, 49 numaralı tespit ise "Ege Konteyner Nak. Derneği" isimli Whatsapp grubunda yazdıkları "*Lütfen listeyi oluşturulmuş ve herkes o listeye sadık kalsın.*" şeklinde tek bir mesaj olduğu, 49 numaralı tespit aynı sektörde faaliyette bulunan firmaların operasyonel ihtiyaçları sebebiyle kurmuş oldukları Whatsapp yazışma grubu içeriğinin de olduğu, farklı firmaların çalışanları tarafından mütericilerine artan maliyetlere bağlı olarak fiyat güncellemesi yaptığını bildirdiği bir grup olduğu, gruba iradesiz olarak eklendiği ve yalnızca bir mesaj yazıp çıktığı, artan maliyetlere bağlı olarak hizmet bedellerinin artmasının son derece olağan bir vaka olduğu, bu hususta rekabetin ihlali yönünde bir sonuç çıkarılamayacağı, taraflarınca maliyetlerden bağımsız bir fiyat politikası uygulandığına dair somut bir veri bulunmadığı, Birlik Gümrük Müavirliği Ltd. ti. gümrük müavirlik hizmetleri alanında faaliyette bulunduğu ve faaliyetlerinin kara konteyner nakliyeciliği ile bir ilgisinin bulunmadığı, Rekabet Kurulunca her iki şirketin ekonomik bütünlük olarak kabul edilmek suretiyle cezanın tayininde bütünlük carilerinin referans alınmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacıların iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, soru turma raporu kapsamında yapılan incelemeler neticesinde zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan EKONDER ve davacı şirketlerin de aralarında bulunduğu teebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müterici paylaımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dava konusu Kurul kararının hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi yönünde karar verilmesi gerektiği

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2661

KARAR NO : 2022/2485

savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 2. Daire Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra esas hakkında gereği görüldü:

Dava, zmir merkez ve çevre ilçelerinde limanlara konteyner taşımacılığı ve gümrük müavirliği sektöründe faaliyet gösteren davacı şirketler tarafından, Rekabet Kurumunun 2018-4-036 dosya sayılı soruşturma ile 72 (yetmi dört) şirket hakkında yürütülen ve neticelenen soruşturma kapsamında; davacı şirketlerin oluşturduğu ekonomik bütünlük hakkında, 71 (yetmi bir) firma ile birlikte fiyat tespiti ve müterici paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinin tespit edildiği gerekçesiyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taddiren %..... oranından hesaplanan 162.904,98-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 04.03.2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,

d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eylem hak, yükümlülük ve edimler için eylem durumundaki diğer farklı artların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılması veya aracı teebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tebbüsüne bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğunu veya kısıtlandığını piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, **16.**

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2661

KARAR NO : 2022/2485

maddesinin üçüncü fıkrasında; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olunan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olunan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin **yüzde onuna kadar** idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesi mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşmesi en veya gerçekleşmesi mesisi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "**Kurul'un görev ve yetkileri**" başlıklı **27. maddesinde de;** "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, mü terilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde dâhilî hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade eden belirtilen, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı **4. maddesinin ikinci fıkrasında,** Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olunan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olunan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşmayacağı, "**Temel para cezaları**" başlıklı **5. maddesinin birinci fıkrasında;** "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olunan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olunan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; **a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,** b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. **(2)** Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen en veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.**

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olunan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olunan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüştür; beinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesi mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşmesi en veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme kapsamında; Rekabet Kurulunca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşılması olmamak ve ihlalin gerçekleşmesi mesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2661

KARAR NO : 2022/2485

arırlı 1, eylemde bulunan te ebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâli gerçekleştiren te ebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurtdışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde te ebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde: "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soru turma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soru turmaya başlandı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi ve 5. maddesi çerçevesinde değerlendirilmesinde dikkate alınacak ilkeleri belirleyen **Yatay Birlik Anlaşmaları Hakkında Kılavuz'un 46. maddesinde;** "Bir te ebbüsün posta, e-posta, telefon görüşmeleri, toplantılar gibi vasıtalarla rekabete duyarlı bilgilerini, bunları açıkça veya zımnen kabul eden rakiplerine tek taraflı olarak açıklaması ile çok sayıda te ebbüsün, amaçları ve planları hakkında birbirlerini bilgilendirmesi arasında fark bulunmamaktadır. Örneğin, bir te ebbüsün fiyatlandırma politikasının rakiplere açıklandığı bir toplantıya yalnızca katılımı olmak bile - fiyatları artırmak üzere bir uzlaşmaya varılmaması olsa dahi - Kanun'un 4. maddesi kapsamına girebilecektir. **Bir te ebbüse, rakibi tarafından herhangi bir şekilde rekabete duyarlı bir bilgi gönderildiğinde, ilgili te ebbüs böyle bir bilgiyi almak istemediğine dair net bir kararlık vermiyorsa, te ebbüsün bu bilgiyi kabul ettiği ve pazardaki davranışlarını buna göre değiştirdiği varsayılacaktır.**" kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan te ebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15.11.2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön ara turma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Ara Turma Raporunun, Kurulun 27.12.2018 tarihli toplantısında görüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 27.12.2018 tarih ve 18-49/764-M sayılı kararıyla davacı şirketlerden Birlik Gümrük Müavirliği Limited şirketinin aralarında bulunduğu te ebbüslere soru turma açılmasına karar

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2661

KARAR NO : 2022/2485

verildi i, 04.01.2019 tarihinde ise Birlik Gümrük Müavirli i Limited iirketinde yerinde inceleme yapıldı ı, 17.01.2019 tarih ve 19-04/35-M sayılı karar ile Birlikten Nakliye Kimya n aat thalat hracat Sanayi ve Ticaret Limited iirketi hakkında soru turma açılmasına ve açılan bu soru turmanın Kurulun 19.09.2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı ve 27.12.2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla ba latılan soru turmalar ile birle tirilerek yürütülmesine karar verildi i, EKONDER'den bilgi ve belge talebinde bulunuldu u, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldı ı, davacıardan savunmasının 04.02.2019 tarih ve 730 sayılı yazı istendi i, 01.03.2019 tarihinde ile kurum kayıtlarına intikal ettirildi i soru turma sonucunda 19.09.2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soru turma Raporu'nun düzenlendi i, anılan raporda ADAD isimli iirketin incelenmesinden elde edilen Ege Konteyner Nak. Derne i isimli Whatsapp grubunda üye olan 102 te ebbüs arasında bulunan davacılar hakkında 5-17-18-20-34-35 ve 49 numaralı tespitlerin yapıldı ı, Tespit 49'da özetle; EGE KONTEYNER NAK. DERNE i isimli Whatsapp grubunda bulunan ve 25.04.2018-12.09.2018 tarihleri arasında yapılan yazı malar incelendi inde, çe itli te ebbüslerin kendi mü terilerine liste fiyatı altında fiyat veren di er te ebbüslerin varlı ndan duydukları rahatsızlı ı ifade ettikleri ve verilen fiyatları payla tıkları, 01.06.2018 tarihinde uygulanmasına ba lanacak yeni fiyat listesinin payla ıldı ı, EKONDER'in kurulu undan bu yana fiyat politikasının piyasada tam olarak oturmadı ını fakat son zamanlarda bu politikaları takip etmeyen te ebbüslerin de hatalarını fark ettiklerinin ve bu te ebbüslerinde dernek çatısı altına girmeleri gerekti inin belirtildi i, liste altı fiyatlarla i alan te ebbüslerin cezalandırılmasına yönelik uygulanaca ı söylenen dü ük fiyattan araç verilerek mü terinin o te ebbüsün elinden alınması yönteminin uygulanmamasının ele tirildi i, listede yer almayan destinasyonlara yönelik fiyat belirlenirken yakın bazı noktaların baz alınabilece ine dair konu maların bulundu u ve davacılar tarafından da söz konusu gruba "Lütfen acil listeyi olu turalım ve herkes o listeye sadık kalsın." ekinde mesaj gönderildi inin tespit edildi i, Tespit 5-17-18-20-34-35 özetle; "ZM R B RL K KARARI" "EKONDER TAVS YE F YATLAR" "F YAT ÇALI MAŞI" "MAL YET TABLOSU" SEFER ADED B LG LER" isimli dosyaların çe itli te ebbüsler tarafından davacıların da aralarında bulundu u te ebbüslere gönderildi i, davacıların kullandı ı e-posta oldu u anla ılan "birlikgumruk.com.tr" uzantılı e-postanın da ekli listede oldu unun tespit edildi i, Rekabet Kurulunca bu tespitlerdeki gerekçelerle ekonomik bütünlük olu turan davacı iirketler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle 162.904,98-TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Uyu mazlı a konu olayda, davacı iirketler tarafından, haklarında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiklerini gösteren herhangi bir delil bulunmadı ı, maliyetlerden ba ımsız bir fiyat politikası uygulamadıkları, e-posta alıcı listesinde olduklarından bahisle cezalandırılmayacakları ileri sürülmekte ise de; davalı idarece ekonomik bütünlük arz eden davacı iirketler hakkında rekabeti ihlal edici eylemlerde bulunup bulunmadıkları yolunda yapılan tespitlerden 49 numaralı tespite bakıldı ında; davacıların kendilerinin haberi olmadan eklendiklerini iddia ettikleri ve genel hatlarıyla çe itli te ebbüslerin kendi mü terilerine liste fiyatı altında fiyat veren di er te ebbüslerin varlı ndan duydukları rahatsızlı ı ifade ettikleri ve verilen fiyatları payla tıkları Whatsapp grubunda "Lütfen listeyi olu turalım ve herkes o listeye sadık kalsın." ekinde mesaj payla ımında bulunmasının, davacı iirketlerin de rekabeti ihlal edici eylemlerde bulunmaya katılımının bulundu una yönelik somut delil te kil etti i ve haberleri olmadan eklendiklerini iddia ettikleri grupta, grubun kurulum amacına hitap eder türde mesaj payla ımında bulunmalarının da hayatın ola an akı ına aykırı oldu u, yine, davacı iirketler hakkında yapılan 5-17-18-20-34-35 numaralı tespitlere bakıldı ında ise; davacıların EKONDER olarak adlandırılan "Ege Konteyner Nakliyecileri Derne ine" üye olmadı ı ve davacıların aktif bir hareketinin olmadı ı kabul edilmekle birlikte;

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2661

KARAR NO : 2022/2485

Yatay birli i Anlamaları Hakkında Kılavuz'un 46. maddesi gere ince davacı irketlerin söz konusu e-postaları derhal ve kesin bir ekilde reddetmeme durumunun dahi tek ba ina rekabet hukukunun kendine özgü ispat standartlarından biri olan "açıkça kar ı beyanda bulunma ko ulunun" ihlali niteli inde oldu u, dolayısıyla davacı irketlerin söz konusu ihmali davran ılarıyla rekabeti ihlal edici eylemlere katılım sa ladı ının ve EKONDER üyesi di er firmalarla rekabeti engelleyici nitelikte fiyat anla ması yaptı ının kabulü gerekti i ve bu itibarla, davalı idarece söz konusu tespitlere istinaden davacı irketler hakkında idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, davacı irketler tarafından farklı alanlarda faaliyet gösteren irketler olmalarına kar ılık davalı idarece, ekonomik bütünlük arz ettikleri kabul suretiyle haklarında idari para cezası uygulanmasının hukuka aykırı oldu u ileri sürülmü ise de; dava dosyasında mevcut bulunan bilgi belge ve tespitlerden; davacı Birlikten Nakliye Kimya n . th. hr. San. ve Tic. Ltd. ti. ile davacı Birlik Gümrük Mü avirli i Limited irketinin birbirlerinin ticari i lerine do rudan aracılık ettikleri, irketlerin aynı adreslerde faaliyet gösterdi i ve aynı ki inin kontrolünde oldu u anla ıldı ından; iki irketin ekonomik bütünlük arz etti inin kabulü gerekmektedir ve bu kapsamda davacı irketin i bu iddiası yerinde görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 197,60-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yapılan 11,50-TL yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davacıardan alınarak davalı idareye verilmesine, öncesinde talep edilmemesi halinde artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacılara re'sen iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 30/11/2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan
ERTU RUL TURAN
119368

Üye
SADULLAH TUNÇ
192834

Üye
NUR H LAL AKTA
216692

YARGILAMA G DER (Davacı)	:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	70,50 TL
TOPLAM	: 197,60 TL