

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1526
KARAR NO : 2020/2037

Tarih: 14.12.2020
Sayı: 13510

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK TUBORG BİRA VE MALT SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. ORKUN İŞÇİ
UETS ADRESİ

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU / ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Yerde

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : ANADOLU EFES BİRACILIK VE MALT SANAYİ A.Ş.
VEKİLİ : AV. SÜLAYMAN YILMAZ - UETS ADRESİ

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, "Tekel Birası" markasının ve tescil edilen şeklin Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayii A.Ş. tarafından devralınması talebine ilişkin olarak 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen ciro eşiklerinin aşılmaması nedeniyle izne tabi olmadığına dair Rekabet Kurulu'nun 07/02/2019 tarih ve 19-06/54-20 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; Rekabet Kurumunun mevzuatla tanımlanan ana işlevi piyasada yoğunlaşmanın önlenmesi olduğu, bu faaliyetin ise durağan bir faaliyet olmayıp süreklilik arz eden, güncel koşullara göre değerlendirmeyi zorunlu kılan bir faaliyet olduğunun açık olduğu, bu nedenle piyasa koşullarına göre rekabeti engelleyici nitelikte bulunarak reddedilen bir başvurunun yenilendiği tarihteki değişen mevcut piyasa koşulları dikkate alınarak kabulü ya da olayda olduğu gibi Kuruldan izin alınması zorunlu işlemler kapsamında olmadığına tespiti yolunda karar alınması mümkün olduğu, önemli olan hususun bu değerlendirmelerin tereddüte yol açmayacak şekilde açık ve objektif ölçü ve kriterlere bağlanmış olması gerektiği, bu kapsamda, mevzuat hükümleri uyarınca, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurulun çıkaracağı tebliğlerle ilan edileceği, bildirim, Kurul tarafından hazırlanacak Bildirim Formlarının Kurulun çıkacağı tebliğlerle ilan edileceği, bildirimde bulunanın, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorunda olduğu, 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğde ise, söz konusu işlemin hukuki geçerlilik kazanabilmesi için Kuruldan izin alınması zorunlu hallerin sayıldığı, o halde bildirim yapmak için birleşme ve devralmanın tebliğde sayılan izin alınması zorunlu hallerden olması gerektiği, aksi takdirde bildirim yapılmasının zorunlu olmadığı, Anadolu Efes tarafından yapılan izin başvurusunun Kurul tarafından incelenmesi neticesinde Tekel Birasının 2010/4 sayılı Tebliğ'in 7. maddesinin birinci fıkrasındaki ciro eşiklerinin aşılmadığı anlaşıldığından izne tabi bir işlem olmadığına karar verildiği, bu konuda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmadığının açık olduğu, her ne kadar davacı tarafından, Danıştay kararı sonrası devir sözleşmesinin hükümsüz hale geldiği, taraflar arasında yeni bir devir sözleşmesi yapılmadan Mey'in bilgisi, rızası ve izni olmadan yeni bir izin başvurusu yapıldığı ve anlaşmanın nihai veya mevcut halinin bir kopyasının bildirim formuna eklenmesinin zorunlu olduğu belirtilmişse de, Anadolu Efes'in Danıştay kararı sonrası aradan geçen uzun süreçte piyasa şartlarının değiştiğinden bahisle yeni bir izin başvurusunda bulunduğu ve bu bildirim yapmadan önce Tebliğ'in 10. maddesinde belirtildiği üzere karşı tarafı (Mey) durumdan haberdar ettiğinin taraflar arasındaki yazışmalardan anlaşılması karşısında bu iddianın geçerli görülmediği, kaldı ki rekabet otoritesinin evveliyetle incelemesi gereken husus; şu veya bu sebeple geçersiz olan sözleşmenin durumu olmayıp, kendisine sunulan ve/veya bilgi belge istenerek tamamlanan veriler ışığında bir analiz yaparak sonuca varmak olduğu, yaptığı inceleme sonucunda, rekabetçi bir problem görmemesi ve işleme izin vermiş olması halinde, sadece rekabet hukuku açısından bir onay verildiği, özel hukuk kuralları çerçevesinde farklı prosedürlere tabi farklı işlemlere geçerlilik kazandırdığının kabulüne olanak olmadığı, tarafların herhangi bir aşamada işlemde vazgeçebilecekleri, izin öncesi ya da sonrası süreçte birleşme/ devralmayı gerçekleştirebileceklerinin açık olduğu, bir başka ifadeyle davacı tarafça sözleşmenin geçerli olup olmadığı yolundaki iddialar ile marka tesciline ilişkin iddialar, sözleşmenin tarafları olan Mey ile Anadolu Efes arasında çözülmesi gereken uyuşmazlık olup, davacı tarafça bu yönde ileri sürülen iddiaların Rekabet Kurulu'na usulüne uygun bir şekilde yapıldığı anlaşılan başvuru hakkında karar verilmesine engel olmadığı, belirtilen değerlendirmeler ışığında, usulüne uygun bir şekilde yapılan uyuşmazlık konusu başvuru hakkında güncel piyasa koşulları ve mevzuat hükümleri dikkate alınarak alınan

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/1526
KARAR NO : 2020/2037

dava konusu Kurul kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/06/2020 tarih ve E:2019/1671, K:2020/864 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI İDARE SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİLİN SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/06/2020 tarih ve E:2019/1671, K:2020/864 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 02/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

GB