

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1976

KARAR NO : 2021/36

DAVACI : Burdur İhtiyaç Maddeleri ve Sanayi Tic. A.Ş.

VEKİL : Av. Hüseyin ALTAY - UETS Adresi

DAVALI : Rekabet Kurumu - UETS Adresi

VEKİL : Av. Mehmet Ali ERKAN

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 92.358,61 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararının; sadece Whatsapp kayıtlarına dayanılarak soruşturma açılmasının mevzuata aykırı olduğu, şirket yetkilisi olarak belirtilen Sadık Ergün'ün belirli ve kısa bir süre şirket yetkilisi olarak görev yaptığı, kanunda belirtilen hukuka aykırılıkların oluşmasına dair hiçbir somut delilin ortaya konulmadığı, yasal mevzuat çerçevesinde fiyat uygulamasına gidildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile bu ceza nedeniyle ödenen 69.268,96 TL'nin ödeme tarihinden itibaren ilave yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturma kapsamında elde edilen belgelerden, anılan şirketlerin otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satış fiyatını birlikte belirlediklerinin açıkça görüldüğü, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir anlaşmanın varlığı için teebbüsler arasında bir irade uyumunun yeterli olduğu, soruşturma kapsamında yapılan yerinde inceleme sırasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usule uygun olarak şirkete ait cep telefonu üzerinden bilgisayara aktarılmak suretiyle temin edilen whatsapp yazışmalarının hukuki delil niteliğinde olduğu, kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 92.358,61 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kararın iptali ile bu ceza nedeniyle ödenen 69.268,96 TL'nin ödeme tarihinden itibaren ilave yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi, d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, edit hak, yükümlülük ve edimler için edit durumundaki kısıtlamaların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak,

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1976

KARAR NO : 2021/36

bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı mın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Yerinde inceleme" ba lıklı **15. maddesinde** (dava konusu i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan haliyle); "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilir..." hükmüne, " darî Para Cezası" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmi tir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in **3. maddesinde**; "...ç) Kartel: Fiyat tespiti, mü terilerin, sa layıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının payla ılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danı klı hareket konularında, rakipler arasında gerçekle en, rekabeti sınırlayıcı anla ma ve/veya uyumlu eylemleri, ... fade eder." hükmü, "Temel Para Cezası" ba lıklı **5. maddesinde**; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. ..." hükmü, "Hafifletici unsurlar" ba lıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin te vikinin veya di er te ebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, di er ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok dü ük olması gibi haller ilgili te ebbüs veya te ebbüs birli i tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile be te üç arasında indirilebilir. (2) Yürütülen bir soru turmada Aktif birli i Yönetmeli indeki para cezası verilmemesine ili kin düzenlemeden yararlanamayan bir te ebbüse verilecek ceza, ba ka bir kartele ili kin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birli i Yönetmeli inin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif birli i Yönetmeli inin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ili kin

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1976

KARAR NO : 2021/36

hükümleri saklıdır. (3) Di er ihlalleri gerçekte tiren te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif i birli inde bulunmaları halinde, para cezası altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Burdur 1 Merkezinde faaliyet gösteren istasyonların otopaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin satı fiyatlarını aralarında anla arak yükselttikleri iddiası ile Rekabet Kurumu kayıtlarına 01.11.2018 tarih ve 7898 sayı ile intikal eden gizlilik talepli ba vuru üzerine düzenlenen 21.11.2018 tarih ve 2018-1-82/ sayılı İnceleme Raporunun, 29.11.2018 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görü üldü ü ve 18-45/709-M sayı ile iddialar hakkında önara tırma yapılmasına karar verildi i, önara tırma çerçevesinde 11.12.2018 ve 12.12.2018 tarihlerinde Burdur il merkezinde faaliyet gösteren otopaz istasyonlarında yerinde incelemeler yapıldı ı, 08.01.2019 tarihli ve 2018-1-82/ÖA sayılı Önara tırma Raporunun Kurulun 17.01.2019 tarihli toplantısında görü üldü ü ve 19-04/31-M sayı ile Akay Petrol Ticaret ve Sanayi Ltd. ti., Binay Akaryakıt LPG, Otomotiv, Elekl. Dayanıklı Tüketim Malları A. ., Burdur Akaryakıt Hizmetleri ve Pazarlama San. ve Tic. A. ., Burdur İhtiyaç Mad, ve n . San. Tic. A. ., Emre-Emrah Cantörk Akaryakıt n . Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. ti., Kurt Otomotiv Parça Paz. San. ve Tic. Ltd. ti., Mediha Ongun-Hamdi Ongun ve Fahri Ongun Kabacalı Petrol Tic. Kol. ti., Mudul Petrol Lpg ve Sıvı Petrol Ürünleri Tic. ve Müh. Hizmetleri, Özel Burdur A ız ve Di Sa lı ı Poliklini i n . Taahhüt Oto. Turizm Nak. Madencilik Tarım Ürünleri Konfeks. Gıda Akaryakıt Day. Tüketim. Mall. Tic. ve San. Ltd. ti., Ya muralan Petrol n . Malz. Tic. ve San. Ltd. ti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi kapsamında soru turma açılmasına karar verildi i, yürütülen soru turma neticesinde Rekabet Kurulu'nun 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararı ile anılan irketler hakkında otopaz, LPG ve akaryakıt ürünlerinin satı fiyatını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettirdiklerine ve 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci ve ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2018 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin taktiren % 0,2 oranında olmak üzere, idari para cezası verilmesine karar verildi i, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ile belirli bir mal ve hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri yasaklanmı tır. Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine dayalı olarak bir rekabet ihlaline idarî para cezası uygulanabilmesi için, Kanun'un 4. maddesinde belirtilen rekabete aykırı bir anla manın yapılması ya da uyumlu eylemin gerçekte mesi ve ayrıca bu hukuka aykırı davranı ların varlı ının ortaya konulması gerekir.

Anılan Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde ise maddenin amacı bakımından öngörülen anla manın, Medeni Hukuk'un geçerlilik ko ullarına uymasa bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü **uzla ma** ya da **uyu ma** anlamında kullanıldı ı, anla manın yazılı veya sözlü olmasının bir öneminin olmadı ı belirtilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde; rekabetin sa landı ı bir piyasa ekonomisinde fiyat ve kâr göstergelerinin müdahalelerden uzak olarak belirlenece i; rekabetin, piyasa ekonomisinin i lerli ini sa layan araç durumundaki bir süreç oldu u, rekabeti olu turacak artların bulunmaması durumunda piyasa ekonomisinin sa lıklı bir ekilde i lemesinin mümkün olamayaca ı, bu sürecin sa lıklı i lemesini temin etmek bakımından te ebbüslerin rekabete aykırı fiil ve davranı lardan sakınması gerekti i belirtilmi tir.

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1976

KARAR NO : 2021/36

Rekabeti ihlâl edici amacın belirlenebildi i durumlarda, rekabete aykırı oldu u iddia edilen fiil ve davranı ların mahiyetinin belirlenmesi asgari seviyede önem ta ıtmaktadır. Nitekim 4054 sayılı Kanun'un aktarılan hükümleri ve buna ili kin gerekçelerde özetle; rekabetin ihlal edilmesini amaç edinen fiil ve davranı ların yasaklandı ı belirtilmi tir. Rekabet açısından önemli oldu unda ku ku bulunmayan gelece e ili kin fiyat ve maliyet gibi bilgilerin piyasada rekabet edilen ba ka bir te ebbüsle payla ılmasında rekabeti ihlal edici bir amacın oldu u üphesinin ortaya çıkaca ı açıktır. Rekabete hassas bilgilerin payla ımının belirli bir süreç dâhilinde tekrarlanıyor olması da bu üpheyi destekler ve bir anla manın varlı ını ortaya koyar niteliktedir. Ayrıca bilgi payla ımının tekrar etmiyor olmasının, rekabete hassas bilgi payla ımını rekabete aykırı bir anla ma olmaktan çıkarmayaca ı, bu durumun her somut olayın niteli ine göre ilgili mercilerce de erlendirilece i de açıktır.

Uyu mazlıkta; 11.12.2018 tarihinde istasyonlarda yapılan e zamanlı incelemelerde, Burdur'da faaliyette bulunan bazı istasyon sahiplerinin Whatsapp grubu kurdukları ve bu grup üzerinden birtakım yazı malar gerçekle tirdiklerine ili kin duyum edinildi i, devam eden süreçte AKAY irketinde yapılan yerinde incelemede, bu duyumun kontrolünü sa lamak üzere muhasebe sorumlusundan irket telefonu talep edildi i ve talebin kar ılandı ı, ilgili telefonda "Püis Burdur" adlı bir Whatsapp grubu oldu unun tespit edildi i, bu gruptaki yazı maların incelenmesinden, anılan irketlerin Whatsapp grubu aracılı ıyla gelece e yönelik satı stratejilerini payla tıkları ve satı fiyatını birlikte belirledikleri dolayısıyla anılan irketlerin otogaz LPG ve akaryakıt satı larının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi do uran veya bu etkiyi do urabilecek nitelikte olan anla ma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları sonucuna varıldı ından, söz konusu anla ma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal etti i sonucuna varıldı ından, bu eylemlerinin kar ılı ı olarak davacı hakkında 92.358,61 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 155,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücreti ile 7,80 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, karar kesinle tikten sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 14/01/2021 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan
TUFAN TEKE
97701
X

Üye
ERSAN BAYKAL
192913

Üye
YASEM N TEPEGÖZ
216785

YARGILAMA G DER	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	38,50 TL
TOPLAM :	155,10 TL

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1976

KARAR NO : 2021/36

(X) AZLIK OYU

Dava; davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 92.358,61 TL idari para cezası verilmesine ili kin kararın iptali ile bu ceza nedeniyle ödenen 69.268,96 TL'nin ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi,

Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, "Yerinde inceleme" ba lıklı **15. maddesinde** (dava konusu i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan haliyle); "Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilir..." hükmüne, " darî Para Cezası" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmis , anılan Kanunun 15. Maddesinin (a) bendinde, 6.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanunun 4. Maddesi ile de i iklik yapılarak yeni hali, "Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini

T.C.

ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1976

KARAR NO : 2021/36

inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir," eklini almı tır.

Uyu mazlıkta, dava konusu idari para cezasının dayana nının, Akay Petrol Ticaret ve Sanayi Ltd. ti.nde 11.12.2018 tarihinde yapılan incelemede, anılan irket sorumlusunun cep telefonundan alınan whatsapp kayıtları oldu u, 4054 sayılı Kanunun 15. Maddesinin olay tarihinde yürürlükte olan halinde "...Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin: *a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,*" hükmü mevcut iken, anılan bentte, 06.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanunun 4. Maddesi ile de i iklik yapılarak yeni hali, "*Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,*" eklinde de i tirildi i, buna göre, whatsapp kayıtlarının, anılan bentte yapılan de i iklikle getirilen "fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü veri" kapsamında sayılaca ı açık ise de, sözü edilen düzenlemenin eylem tarihi olan 11.12.2018 tarihinde yürürlükte olmadı ı, sonradan getirilen bu düzenlemenin de, daha önceki eylemlere uygulanmasının mümkün olmadı ı dikkate alındı ında, davacı irkete 92.358,61 TL idari para cezası verilmesine ili kin kararda hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddi gerekti i oyu ile ço unluk kararına katılmıyorum.

Ba kan
TUFAN TEKE
97701
X