

T.C.  
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ  
ESAS NO : 2021/1351  
KARAR NO : 2022/172

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : TANDEM TRAFİK SİSTEMLER ELEKTRONİK BİLGİ İLETTİRME  
MAKİNA VE TİCARİ HİZMETLER  
**VEKİL** : AV. ALP ATICI -UETS[16269-62871-19916]  
**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİL** : AV. PELİN ERDOĞAN - Aynı Yerde

**STEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, trafik sinyalizasyon sektöründe faaliyet gösteren teebbüslerin ihalelerde danişıklı teklif vermek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri ekindeki dava dı bir şirketin ikeyeti üzerine 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerinin tespitine ve davacı şirket hakkında 894.467,76 TL idari para cezası uygulanmasına ilikin dair Rekabet Kurulunun 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı kararının kendileriyle ilgili bölümünün iptali istemiyle açılan davada; soru turma kapsamında incelenen firma ve de i ik kurum ihalelerinde; ihale öncesinde birim fiyat tekliflerini paylaşmaları, ihale dosyalarını birbirinin yerine hazırladıkları ve ihale dosyasının idareye rakip firmalarca teslim edildi i, yaklaşık maliyetlerin belirlenmesi sürecinde birbirlerinden haberdar olarak hareket ettikleri, belirlenecek yaklaşık maliyeti ve ihalelere yapılacak teklif aamasında danişıklı hareket ederek, ihale fiyatını etkileme davranışlarının söz konusu oldu u ve böylece ihale fiyatını yükseltmek ve ihaledeki rekabeti azaltmaya yönelik davranış içinde oldukları, bu durumda, dosyadaki bilgi ve belgelerle ilgili mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden, davacı şirket hakkında, Rekabet Kurulu tarafından Rekabet Kanununun 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca yapılan önara tırma sonucunda hazırlanan 18.07.2019 tarih ve 2018-2-013/SR sayılı soru turma raporu'na istinaden tesis edilen 12.03.2020 tarih ve 20-14/191-97 sayılı Rekabet Kurul kararının kendileriyle ilgili bölümünde hukuka aykırılık bulunmadı i gerekçesiyle davanın reddine ilikin olarak, Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 27/05/2021 tarih ve E:2020/2297, K:2021/1067 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı i ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 11. dare Mahkemesi'nce verilen 27/05/2021 tarih ve E:2020/2297, K:2021/1067 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 02/02/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
YAHYA AHN  
37901

**Üye**  
HÜSEYİN MİSİR  
38043

GB