

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/1325

STEN BA VURUSUNDA BULUNAN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTİYEN(DAVACI)

: C HAN DOĞAN

VEKİLLER

: AV. FERHAT DOĞAN

-UETS[16129-21982-34585]

AV. BARI SUBAŞI

-UETS[16490-94075-16745]

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU

-UETS[35495-15945-49388]

VEKİL

: AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR

DAVALI YANINDA MÜDAHİLLELER

: 1- ARÇELİK PAZARLAMA ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL

: AV. BURAK BİYİKLİ

-UETS[16125-21770-76353]

2- VESTEL TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

AV. ZELHA ARAS ALTINOK

-UETS[16883-88186-33452]

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, Arçelik Pazarlama A.Ş. ile

Vestel Ticaret A.Ş.'nin rekabete duyarlı bilgi de i mi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda adı geçen şirketlerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve karar niteliinde bulunmaması nedeniyle anılan kanunun ilgili maddesini ihlal edilmedi i ve aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca da haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/a ile aynı Kanun'un 14. maddesinin 3/c fıkrasında sözü edilen "ehliyet" kavramının, iptal davası açılabilmesinin idari yargılama usulü bakımından özel bir konulu olan "subjektif ehliyeti" kapsamı gibi, genel dava açma ehliyetini, di er bir anlatımla "fiil ehliyeti" ya da "objektif ehliyeti" de kapsamı, iptal davasının subjektif ehliyet konulu olan "menfaat ihlali" nin ise doktrin ve içtihatlarda, dava konusu ile ilgili olarak davacı arasında kurulan makul, me ru, ki sel ve güncel bir menfaat ili kisi olarak tanımlandığı, Menfaat ihlali konusunun, iptal davalarının kabulü ve dinlenebilmesi için aranılan önkullardan biri olduğu, gerek ö retide, gerekse yargısal içtihatlarda bu konunun, subjektif (öznel) ehliyet konulu olarak kabul edildi i; bu tür menfaat ihlalden gerçek ve tüzel kişilere iptal davası açma yeterlili ini sa ladığını gösterecek kesin bir ölçü olarak ortaya konulmadığı ve bu ilikin kural olarak iptal davasına konu olan ilemin niteli ine göre saptandığı, uyu mazlıkta; Mahkemelerinin 18/06/2021 tarih ve E:2020/1495 sayılı ara kararı ile davalı idareden söz konusu kurul kararının alınmasına neden olan başvurunun kim ve/veya kimler tarafından yapıldığı sorulduğu, davalı idarenin 30/06/2021 tarihli ara karar cevabında ise, dava konusu söz konusu kurul kararının alınmasına Arçelik A.Ş.'nin bizzat kendisinin pi manlık başvurusu üzerine tesis edildiğinin anıldığı bu durumda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte de erlendirilmesinden, davacının, dava konusu 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptalini istemekte, ki sel, me ru ve güncel menfaatinin ve dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın 2577 sayılı Kanunun 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet yönünden reddine, ilikin olarak Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/1495, K:2021/1301 sayılı kararın kaldırılması ve istinaf başvurusu hakkında nihai karar verilinceye kadar da yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
ANKARA 8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/1325

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. ve 52.maddeleri uyarınca i in gere i görü üldü:

stinaf dilekçesinde ileri sürülen hususlar, Ankara 4. Daire Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/1495, K:2021/1301 sayılı kararın ve dava konusu i lemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ından, **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 09/09/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPER TUNÇ YETKİN
37868

M.S.