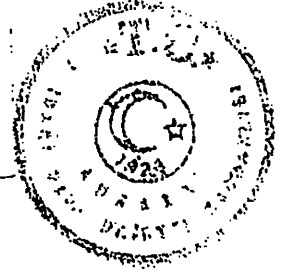


T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih : 31.05.2018
Sayı : 4283
SDP : 640



ESAS NO : 2017/858
KARAR NO : 2018/637

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : DOĞAN TV DİGİTAL PLATFORM İŞLETMECİLİĞİ AŞ
VEKİLLERİ : AV. YELİZ KARABUDAK TÜZEN,
AV. OKTAY DEMİR
100. Yıl Mah. Doğan TV Center Bağcılar/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cad. No:9 Çankaya/ANKARA
VEKİLLERİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN,
AV. MELTEM TÜRKOĞLU (Aynı Yerde)

MÜDAHİL (DAVALI) : KREA İÇERİK HİZMETLERİ VE PRODÜKSİYON
A.Ş.(DİGİTÜRK)
VEKİLİ : AV. SÜLEYMAN TALAŞ
Levent Loft Residence Esentepe Mah. Büyükdere Cad.
No:201 Kat:6 Daire:106 Şişli/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Türkiye Futbol Federasyonu ile Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. (Digitürk) arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017. Futbol Sezonu Yayın Hakları Sözleşmesi'ne koşullu bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin 04.11.2014 tarih ve 14-43/804-361 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın yürütmesinin Ankara 1. İdare Mahkemesinin 25.11.2015 gün ve E:2015/1261 sayılı kararı ile durdurulması üzerine tesis edilen 10.02.2016 tarih ve 16-04/82-36 sayılı Rekabet Kurulu Kararı ile bu karara yapılan 28.03.2016 tarihli itirazın reddine ilişkin 12.05.2016 tarih ve 5458 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; dava konusu rekabet kurulu kararı incelendiğinde mahkeme kararı doğrultusunda 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin uygulanmasından muaf tutulabilmek için 5.maddedenin 1.fıkrasında tamamının varlığı aranan şartların TFF ile Digitürk arasında imzalanan süre uzatım sözleşmesi açısından gerçekleşip gerçekleşmediği hususunun madde madde değerlendirilerek a)malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması; b)tüketicinin bundan yarar sağlaması; c)ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması; d)rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması hususlarının ayrı ayrı irdelendiği, Kurul kararında 4054 sayılı kanunun 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin 4054 sayılı kanunun 4. maddesinde yazılı şartların ayrı ayrı dikkate alınmak suretiyle mahkemenin iptal kararına uygun hareket edildiği, ayrıca yapılan tespitlerin ve değerlendirmelerin yerinde olduğu anlaşıldığından Kurul kararında ve karara karşı yapılan itirazın reddine dair işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 23/06/2017 gün ve E:2016/4542, K:2017/1592 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI REKABET KURUMU'NUN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.



T.C
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
7. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/858
KARAR NO : 2018/637

**MÜDAHİL DAVALI KREA İÇERİK HİZMETLERİ
VE PRODÜKSİYON A.Ş(DİGİTÜRK)**
SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü :

Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 23/06/2017 gün ve E:2016/4542, K:2017/1592 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 16/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR

Üye
PINAR KARA
37812

Üye
GÜLHAN AKYÜZ
35021

