

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1303

KARAR NO : 2021/477

DAVACI : ING Bank Anonim Şirketi
VEKİLİ : Av. Gönenç Gürkaynak
-UETS[16289-82077-45614]

DAVALI : Rekabet Kurumu/ Ankara
VEKİLİ : Av. Hüseyin Coşgun
-UETS[35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, talep edilen bilgi ve belgelerin verilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16.maddesinin c bendi uyarınca 2019 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 02/07/2020 tarih ve E.70922894-110.01.04-8601 sayılı Rekabet Kurumu Başkanlığı IV. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığı kararının, yetki, şekil, konu, amaç ve sebep unsurları açısından hukuka aykırı olduğu, davalı idarece istenen bilgi ve belgelerin ING Bank Türkiye uhdesinde bulunmadığı, işlemin ifasının fiilen imkansız olduğu, hakimiyetinde bulunan bilgilerin sunulabileceğinin belirtildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için belirlenen 25.02.2021 günlü davacı vekilleri Av. Ceyda Karaoğlan Nalçacı ve Av. Eda Duru'nun geldiği davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin Coşgun'un geldiği görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, talep edilen bilgi ve belgelerin verilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanunun 16.maddesinin c bendi uyarınca 2019 mali yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin binde biri oranında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 02/07/2020 tarih ve E.70922894-110.01.04-8601 sayılı Rekabet Kurumu Başkanlığı IV. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usuli itirazları yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. Maddesinde, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır", 2. Maddesinde, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer", düzenlemesine yer verilmiş, 3. maddesinde, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen



T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1303

KARAR NO : 2021/477

ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler teşebbüs olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kurala, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan, Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında, bu Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karara en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir, "Önaraştırma" başlıklı 40. Maddesinde "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verilmesi takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Ön araştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak



T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1303

KARAR NO : 2021/477

bildirir." kuralı yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kuruluşların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ilişkin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u (4054 sayılı Kanun) ihlal edip etmediklerini incelemek üzere başlatılan ön araştırma kapsamında, diğer on dokuz teşebbüsün yanısıra, ING Bank A.Ş'den de 05.02.2020 tarihli yazıyla 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde "Teşebbüsünüzün ve teşebbüsünüzün bağlı" bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım yapan traderlarınızdan TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderınızın (her bir ülke için ayrı ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında (chall odalarındaki) 01.08.2018 - 17.01.2020 tarihleri arasında yaptıkları yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine ihtiyaç duyulmaktadır." şeklinde bilgi talebinde bulunulmuş, davacı şirket söz konusu bilgi talebine ilişkin olarak gönderdiği 14.02.2020 tarihli cevabi yazısında, özetle, bilgi talebine konu yazışmaların kendi uhdesinde bulunmadığını, Türk Lirası kotasyonlu işlemler yapan kişilerin bütün yazışmaları istendiğinden istenen verinin Türk Lirası dışındaki işlemlere de ilişkin olacağı ve Kurum'un yetkisinin aşıldığını, ABD ve İngiltere'deki şirketlerden bilgi istenebilmesi için uluslararası sözleşmelere uyulması gerektiği, yurtdışındaki ana teşebbüsten Lahey Sözleşmesi ve Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi'nin ilgili hükümlerine başvurulabileceğini, yurtdışında yerleşik şirketlerin yerel yasal düzenlemeler kapsamında istenen bilgiyi ne ölçüde karşılayabileceklerine ilişkin kendisinin bir görüş belirtemeyeceğini, daha dar kapsamlı bir görüş talebi olsa bile yine kendisinin görüş sunmasının mümkün olamayacağını belirtmesi üzerine, Kurul'un 02.07.2020 tarih, 20-32/397-179 sayılı kararıyla davacı şirkete talep edilen bilgilerin sağlanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16(c) bendi uyarınca 2019 yılı gayri safi geliri üzerinden binde bir oranında idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16.07.2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanacağına ilişkin olarak yazı gönderilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verdiğimiz mevzuat ve dosyanın incelenmesinden davacı şirketin "teşebbüs" olarak nitelendirileceği ve bu kapsamda AB hukukunda da teşebbüsün birlik bünyesinde şubesi veya satış ofisi gibi bir varlığı varsa, bunun yeterli olduğu ve talebin bu muhataba yöneltebileceği kabul edilerek ilaveten, teşebbüsün AB bünyesinde ticari olarak bir varlığı bulunmasa bile, eğer AB bünyesinde tam kontrolüne sahip olduğu bir iştiraki varsa bu iştirak vasıtasıyla ana teşebbüse tebligat yapılabileceğinin kabul edildiği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesindeki amacı sağlamak adına aynı kanunun 2. maddesinde de "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüs" kanun kapsamına alındığı dikkate alındığında yetki ve görevi kapsamında ön araştırma yapılması için gerekli bilgi ve belgeleri kuruma vermekle sorumlu olan teşebbüslerin imkanı dahilinde gerekli bilgi ve belgeleri vermemesi nedeniyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.



T.C.
ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1303

KARAR NO : 2021/477

Öte yandan, hernekadar davacı teşebbüs talep edilen bilgilerin kendi uhdesinde bulunmadığını, bilgilerin sunulmasının fiziken imkânsız olduğunu iddia etmiş ise de; davacı şirketin yurtdışındaki merkezi talebe konu bilgi ve belgeleri 14 Temmuz 2020 tarihinde davalı idareye sunduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 453,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememize sunulacak dilekçe ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 04/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SALİM CIVAN
38445 -

Üye
ERKAN ÖZDAL
195165

Üye
NECLA ÖLÇER YİĞİT
195157

YARGILAMA GİDERİ	
Başvurma Harcı	54,40 TL
Karar Harcı	54,40 TL
Vekalet Harcı	15,60 TL
YD Harcı	89,60 TL
YD İtiraz Harcı	148,60 TL
Posta Gideri	90,50 TL
TOPLAM	453,10 TL

