

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2022/392  
KARAR NO : 2022/1310

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : REKABET KURUMU BA KANLI I (e-tebligat)  
**VEKİL** : HUKUK MÜ AV R MEHMET AK F KAYAR / Aynı yerde

**KAR I TARAF (DAVACI)** : C T BANK ANON M İRKET  
**VEKİL** : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK  
-UETS[16289-82077-45614]

**STEM N ÖZET**

: Davacı İirket tarafından, te ebbüsü ve te ebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Rekabet Kanunu kapsamındaki tebligatların Tebligat Kanunu hükümleri uyarınca yapılaca ının düzenlendi i, bu kapsamda tebligatın yapılaca ı devletler ile Türkiye Cumhuriyeti arasında ikili veya çok taraflı adli yardım ve i birli ine dair anla ma yoksa veya tebligat i lemi konu itibariyle bu anla maların dı ında kalıyorsa, tebligatın Tebligat Kanununda yer alan yurt dı ı tebligata ili kin hükümler çerçevesinde yapılması gerekti i, uyu mazlık konusu bilgi ve belge istenilmesine ili kin evrakın idari i lem niteli inde olması ve Lahey Sözle mesinin kapsamının hukuki ve ticari konularda adli ve gayri adli belgelerin tebli ine yönelik olması nedeniyle Lahey sözle mesinin somut olayda uygulanma imkanı bulunmadı ı, bu nedenle Tebligat Kanununun yurt dı ı tebligata ili kin hükümleri uyarınca yapılacak tebligatın usulüne uygun olaca ı, di er yandan ba lı ortaklı ın rekabet ihlali niteli indeki i lem veya eyleminden dolayı ana İirketinin sorumlu tutulmasına imkan tanınması gibi rekabet hukukuna özgü amaçlara hizmet eden ekonomik bütünlük yakla ımının usule ili kin bir konu olan ve mevzuatında ayrıntılı olarak düzenlenen tebligat i lemi yönünden uygulanmasının ise mümkün olmadı ının anla ıldı ı, bu durumda, Citibankın ABD ve ngiltere'de istihdam edilen çalı anlarına ait kayıtların Citibank grup İirketlerinden talep edilmesi gerekirken davacı İirket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuki isabet görülmedi i gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline ili kin olarak Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/428, K:2022/267 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurunun reddi gerekti i savunulmu tur.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Dava; davacı İirket tarafından, te ebbüsü ve te ebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/392**  
**KARAR NO : 2022/1310**

süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1. maddesinde**, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır" düzenlemesine, **2. maddesinde**, "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer", düzenlemesine yer verilm , **3. maddesinde**, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler te ebbüs olarak tanımlandıktan sonra, "**Bilgi isteme**" **ba lıklı 14. maddesinde**; " Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır." hükmüne, "**Yerinde nceleme**" **ba lıklı 15. maddesinde**; " Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken gerekli gördü ü hallerde, te ebbüs ve te ebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla te ebbüslerin veya te ebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bili im sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,  
b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,  
c) Te ebbüslerin her türlü mal varlı na ili kin mahallinde incelemeler yapabilir.  
nceleme, Kurul emrinde çalı an uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlı bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanaca ını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılı ının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne, "**dari para cezası**" **ba lıklı 16. maddesinde**; " Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit ba vuruları ile birle me ve devralmalar için izin ba vurularında yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) zne tabi birle me ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleşme tirilmesi,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birle me i lemlerinde tarafların herbirine, devralma i lemlerinde ise sadece devralana verilir. " hükmüne, "**Nispi darî Para Cezası**" **ba lıklı 17. maddesinde**; "Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülüklerle ya da verilen taahhütlere uyulmaması,

b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DARESİ**  
**ESAS NO : 2022/392**  
**KARAR NO : 2022/1310**

mali yıl sonunda olunan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde bir oranında idari para cezası verir." hükmüne, "**Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi**" başlıklı 44.maddesinde;" Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen (...) (1) raporörlerden olunan bir heyet, soru turma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler.

Haklarında soru turmaya başlandı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun (Kurul) 17/01/2020 tarih ve 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kuruluşların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ilişkin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerini incelemek üzere başlatılan ön araştırma kapsamında, diğer on dokuz teebbüsün yanı sıra, davacı şirketten de 05.02.2020 tarihli yazıyla 4054 sayılı Kanun'un 14. maddesi çerçevesinde "Teebbüsün ve teebbüslerinin başlı" bulunduğu ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birleşik Devletleri'nde ve İngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım yapan traderlarının TL kotasyonlu işlem hacmi en çok olan ilk 10 traderının (her bir ülke için ayrı ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında 01.08.2018 - 17.01.2020 tarihleri arasında yaptıkları yazışmaların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine ihtiyaç duyulmaktadır." şeklinde bilgi talebinde bulunulmuş, davacı şirket söz konusu bilgi talebine ilişkin olarak gönderdiği 11.02.2020 tarihli cevabi yazısında, özetle, talep edilen bilgi ve belgelerin Türkiye'de bulunmadığı, Türkiye dışındaki içeriklerin yabancı ülkelerdeki delil toplama kurallarına göre ve gerekiyorsa oradaki kurumlarla usulüne uygun olarak yapılacak yazışma sonucunda elde edilebileceği, talebin kapsamının Türkiye pazarında etki yaratma ihtimali olan işletmeleri amaç nitelikte oluşturulduğu, usulüne uygun bir talep olmazsa yurtdışındaki teebbüslerin talep edilen bilgileri sağlamasının verinin bulunduğu ülke hukukunun ihlali anlamına taşıyabileceği, Kurumun yeni bir bilgi talebini Lahey Sözleşmesi, 20.04.1959 tarihli Ceza İşlerinde Kararlı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi, 28.11.1931 tarihli Türkiye ve Birleşik Krallık arasında Adli Yardıma ilişkin iki taraflı sözleşmeler kapsamında iletebileceğini belirtmesi üzerine, Kurul'un 02.07.2020 tarih, 20-32/397-179 sayılı kararıyla davacı şirkete talep edilen bilgilerin sağlanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca 2019 yılı gayri safi geliri üzerinden binde bir oranında idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16.07.2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanacağına ilişkin olarak yazı gönderilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile teebbüsler arasındaki rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar, teebbüslerin hakim durumlarını kötüye kullanmaları ve rekabeti kısıtlayıcı nitelikteki birleşme ve devralmalar yasaklanmakta, söz konusu rekabet ihlallerinin tespitine yönelik incelemelerde teebbüslerden bilgi istenebilmekte ve teebbüslerde yerinde inceleme yapılabilmekte ve incelemeler sonucunda rekabetin ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişilere idari para cezası uygulanabilmektedir.

Anılan Kanun'un uygulanması açısından ekonomik bütünlük kavramı merkezi bir öneme sahip olup, RKKH'de teebbüs tanımı yapılırken ekonomik bütünlük ilkesi benimsenmiştir. Bir başka deyişle, yapılan değerlendirmelerde bir yavru şirket tek başına değil, başlı olduğu diğer şirket veya şirketlerle birlikte ele alınmaktadır. Diğer hukuk dalları açısından başlımsız olarak nitelendirilebilmesine rağmen, rekabet hukuku bakımından kararlarında başlımsız olmayan ekonomik birim, kararları üzerinde kontrol sahibi olan kişi veya şirketlerle birlikte tek ekonomik bütünlük olarak kabul edilmektedir. Buna göre, teebbüs kavramı bakımından, bir iktisadi varlığın hukuki yapısı değil, iktisadi kontrolü ve ekonomik bir bütün teşkil etmesi üzerinde durulmaktadır. Dolayısıyla, farklı hukuki yapılar altında faaliyet gösterebilecek bir iktisadi varlığın çeşitli bölümleri tek bir teebbüs olarak kabul edilmektedir.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2022/392**  
**KARAR NO : 2022/1310**

Yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildi inde, Türk rekabet hukuku mevzuatı ve uygulamaları çerçevesinde Kanunun 2. maddesine dayanan etki doktrini prensibine göre rekabet otoritesinin yetkisinin belirlenmesinde, te ebbüsün nerede yerle ik oldu unun, tabiiyetinin bir önemi bulunmayıp, esasen te ebbüsün faaliyetinin Türkiye'ye etkisi olmasının önem arz etti i, somut olayda, tüm bu açıklamalar ı ında, davacı irketin "te ebbüs" olarak nitelendirilece i ve bu kapsamda AB hukukunda te ebbüsün ekonomik bütünlük içerisinde bulundu u birlik bünyesinde Türkiye'de ubesi veya satı ofisi gibi bir varlı ı varsa, söz konusu bilgi ve belgenin verilmesi ile ilgili talebin ekonomik bütünlük kapsamı içerisinde ba lı oldu u irketlere yöneltilebilece i, ayrıca te ebbüsün AB bünyesinde ticari olarak bir varlı ı bulunmasa bile, AB bünyesinde iktisadi olarak ba lı oldu u ana te ebbüse tebligat yapılabilece inin kabul edildi i dikkate alındı ında davalı Kurumun yetki ve görevi kapsamında ön ara tırma yapılması için gerekli bilgi ve belgeleri kuruma vermekle sorumlu olan te ebbüslerin imkanı dahilinde gerekli bilgi ve belgeleri vermeleri gerekmektedir.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanunun yukarıda anılan 14. maddesinde yer alan hüküm uyarınca davacı irketin, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap vermeyerek istenilen bilgi ve belgeleri kuruma ibraz etmedi i anla ıldı ından, yine aynı Kanunun 16. maddesinde yer alan düzenleme gere i idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf ba vurusunun **KABULÜ** ile Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 16/02/2022 tarih ve E:2021/428, K:2022/267 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **REDD NE**; a a ıda dökümü yapılan mahkeme safhasına ait 441,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından kar ılanan 384,70-TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 11.000,00 vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf ba vurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 09/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
SERP L TUNÇ YETK N  
37868

Üye  
TU BA SÜRÜCÜ  
101135

**YARGILAMA G DERLER :**  
**(Mahkeme Safhası)**

Ba vuru Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Vekalet Harcı	: 15,60 TL
YD Harcı	: 89,60 TL
YD tiraz Harcı	: 162,10 TL
Posta Gideri	: 65,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 441,60 TL</b>

**( istinaf Safhası) - (Davalı)**

Ba vuru Harcı	: 220,70 TL
YD Harcı	: 133,00 TL
Posta Gideri	: 31,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 384,70 TL</b>

M.S.