

T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/315  
KARAR NO : 2020/1569

**HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ**  
Tarih: 2.11.2020  
Sayı : 15232

DAVACI : AYDIN ÇELEN  
İstanbul Ticaret Üniversitesi / Örnektepe Mahallesi İmrahor  
Caddesi No:88/2 Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU/ANKARA  
VEKİLİ : HUK. MÜŞ. VEK. MEHMET AKİF KAYAR - Aynı adreste

MÜDAHİL (DAVALI) : DURU BULGUR GIDA SAN. TİC. A.Ş.  
VEKİLİ : AV. DOĞAN ÖZDEMİR  
[Elektronik tebligat adresidir]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Duru Bulgur Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin, satışını yaptığı ürünlerin, yeniden satış fiyatlarını belirleyip belirlemediğine yönelik olarak yapılan önaraştırma neticesinde, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde verilen 8.3.2018 tarih ve 18-07/112-59 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; yeniden satış fiyatı belirleme ihlali ile ilgili çok sayıda delil mevcut olduğu, buna rağmen soruşturma açılmamasının hatalı olduğu, kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule yönelik olarak, davacının bu davayı açmakta menfaatinin bulunmadığı bu nedenle davanın öncelikle ehliyet yönünden reddi gerektiği, esasa yönelik olarak ise; dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek, davanın esaslan da reddine karar verilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce Mahkememizin 13.12.2018 tarih ve E:2018/1875-K:2018/2595 sayılı "ehliyet ret" kararının Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 20.11.2019 tarih ve E:2019/1829-K:2019/2624 sayılı kararı ile kaldırılması sonrası dosya incelendikten ve **Duru Bulgur Gıda San. Tic. A.Ş.'nin davalı yanında müdahale talebi kabul edildikten sonra** gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti

T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/315

KARAR NO : 2020/1569

engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kuralı yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması halinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemesine göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hallerde ise, daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği halinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hallerde Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuclandırılması gerekir. Aksi takdirde, rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın, rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarece, Duru Bulgur Gıda San. ve Tic. A.Ş.'nin Konya ve Karaman bölgesinde yer alan perakende zincirlerine yönelik satışlarında yeniden satış fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında ihlale neden

T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/315

KARAR NO : 2020/1569

olup olmadığına tespit edilmesi amacıyla yapılan önaraştırma sonucunda, "Duru'nun, perakendecilerin yeniden satış fiyatını tespit etmeye yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanununun 4. maddesi kapsamında değerlendirilebileceği, Pazarın yoğunlaşmamış bir pazar olması, markalar arası rekabetin boyutu, organize perakende pazarda indirim marketlerden ve zincir marketlerden kaynaklanan rekabetçi baskı nedeniyle söz konusu uygulamaların pazardaki etkisinin bertaraf edilebileceği, 4054 sayılı Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı, Bununla birlikte Duru'ya, yeniden satış fiyatının tespit edilmesi olarak değerlendirilebilecek uygulamalarına son vermesi yönünde anılan Kanununun 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş bildirilmesinin yerinde olacağı" belirtilerek soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, davalı idarece yapılan önaraştırma sonucunda elde edilen delillerin şikayet edilen teşebbüsün eyleminin 4054 sayılı Kanunda belirlenen bir ihlâl kapsamında olduğu anlaşılmakta olup, araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin değerlendirilerek olayın her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için soruşturma açılması gerektiği sonucuna ulaşılmakla, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 381,35-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil (davalı) tarafından harcanan ve aşağıda dökümü yapılan 92,20 TL'nin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17.9.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
YUSUF ÖZDEMİR  
37775

Üye  
AYLİN DARDOĞAN  
191851

Üye  
SEFA SAVAŞ KAN  
195113

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
İstinaf Baş.Harcı:	121,30 TL
Posta Gideri :	188,25 TL

TOPLAM : 381,35 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	30,00 TL
<u>TOPLAM</u> :	92,20 TL