

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/332
KARAR NO : 2022/1183

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BELLONA MOB LYA SANAY VE T CARET ANON M RKET
VEK LLER : AV. EZG ÖZMAN
AV. TU ÇE TA DEM R
Organize Sanayi Bölg. 6. Cad No:35 Melikgazi / KAYSER
AV. LKNUR ÖZAL -UETS[16696-96231-87994]

KAR I TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEK L : AV. MEHMET AL ERKAN / Aynı yerde

STEM N ÖZET

: Davacı irket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal etti inden bahisle aynı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 5.778.480,84 TL idari para cezası uygulanmasına ili kin 26.03.2020 tarihli ve 20-16/231-112 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı irket hakkında 2011 yılında yapılan ön ara tırma neticesinde ula ılan bilgilerin do rudan soru turma açılması için yeterli oldu u, daha önce yapılan ön ara tırma neticesinde tesis edilen i lemle ilgili Danı tay kararı üzerine do rudan soru turma açılmasında ilgili mevzuata aykırılık bulunmadı ı, yapılan soru turmada davacı irket yetkililerinin Bellona bayilerine gönderdi i tespit edilen; "fiyat istikrarına dikkat edilmesi ve mümkün oldu unca indirimlere gidilmemesi, nakit satı larda uygulanan iskонтoların kontrollü uygulanması"; "Bu nedenle genel bir prensip olmakla beraber özellikle bu süreçte fiyat istikrarına azami önem gösterip, afaki iskонтolar yapmayıp, karlılıklarımızı rahatlatmamız gerekmektedir."; "Bildi iniz üzere bölgemizde aylık olarak gerçekle tirdi imiz 'Bölge Bayileri sti are Toplantıları' adı altında, bayilerimizin kayna malarını sa ladı ımız, fiyat istikrarını konu tukları, fikir alı veri inde buldukları bir ortam hazırlamaktayız."; "Ma azamızın genel sıkıntısı ise öyledir. Di er Bellona bayilerinin yapmı oldukları yüksek iskонтodan dolayı ma azamızda toplu satı lar yapılmamaktadır."; "... Bey, fiyat istikrarının sa lanması konusunda lspa 'ın aktif rol almasını ve di er bayilerimizde de belirli prensip kararlarının alınmasını beklemekteyiz. E er bizim dı ımızdaki Ankara Bölgesinde fiyat istikrarı sa lanıyor ise burada da rahatlıkla sa lanabilir." ... ekindeki çok sayıda e-posta mesajından anla ılaca ı üzere bayilere iskонтosuz veya çok dü ük iskонтolu fiyat uygulanması yönünde talimat verildi i, bayi toplantılarında da aynı yönde mesaj ve talimatların verildi i, gölge mü teri uygulamasının da bu talimatlara uygun hareket edilmesi yönünde bayiler üzerinde baskı olu turdu u, ilgili mesajlardan ve soru turma kapsamında elde edilen fatura örneklerinden de anla ılaca ı üzere Ankara'daki Bellona bayilerinde tek fiyat uygulamasının sa landı ı, bu suretle bayiler arasındaki rekabetin engellendi i ve tüketicinin zarara u ratıldı ı, ürün sa layıcı olan davacı irketin bayilerine baskı yaparak sabit veya asgari fiyat olu masına sebebiyet vermesi sebebiyle söz konusu uygulamanın 2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Grup Muafiyeti Tebli i ile getirilen muafiyet kapsamına girmedi i anla ıldı ından, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varıldı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 15. dare Mahkemesi'nce verilen 22/10/2021 tarih ve E:2020/1451, K:2021/1835 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 15. dare Mahkemesi'nce verilen 22/10/2021 tarih ve E:2020/1451, K:2021/1835 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2022/332
KARAR NO : 2022/1183

itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 13/10/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AH N
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.S.