

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2020/1727
KARAR NO : 2021/445

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK TELEKOMÜN KASYON A. .
VEK LLER : AV. ÖZLEM KORKMAZ YILDIRIM
AV. SEVD YE END L

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEK L : AV. MEHMET AL ERKAN
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No. 9 Bilkent Ankara
Çankaya/ANKARA

STEM N ÖZET

: Davacı irket tarafından, Türksat Uydu Haberle me Kablo TV ve letme A. ile Vodafone Net leti im Hizmetleri A. .'nin birbirlerine kendi ebekeleri üzerinden toptan seviyede veri akı ı eri imi hizmeti TV hizmeti ve destek hizmetleri sunmasına yönelik anla maya 4054 sayılı Kanununun 5. maddesi uyarınca muafiyet tanınmasına yönelik Rekabet Kurulu'nun 25/10/2018 tarih ve 18-40/641-312 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; dava konusu kurul kararının G.4.3. maddesinde yapılan 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki muafiyet de erlendirmesinde: Sözle me ile ekonomik ya da teknik geli me sa lanıp sa lanmayaca ının incelendi i, buna göre te ebbüslerin yaptıkları i birli i ile geni bant eri im maliyetlerini yarı yarıya dü ürmeyi hedefledikleri, tarafların altyapılarını birbirlerine açmaları ile geni bant internet hizmetleri pazarında rekabetin artaca ı, yatırım maliyetinin dü ece i ve tüketicilerin kablo ve fiber internete eri imlerinin artaca ı de erlendirilerek sözle me ile tarafların ilk ko ulu sa ladıkları, tüketicilerin bu anla madan yarar sa layaca ı, sözle me ile pazardaki rekabet seviyesinin artaca ı, kullanıcıların daha kaliteli hizmete eri ebilecekleri, tarafların arıza yahut destek hizmetler için tüketicilerden herhangi bir ücret yahut masraf almama yönündeki taahhütlerini tüketicilerin yararına bularak bu ko ulun da sa landı ı, öte yandan fiber altyapı bakımından 2018 yılı birinci çeyre i itibarıyla alternatif i letmecilerin toplam fiber uzunlu unun 68.696 km, Türk Telekom'un ise 261.927 km fiber altyapısının bulundu u, bunun yakla ık 124.347 km'sinin omurga, kalan kısmının eri im amaçlı kullanıldı ı, Türk Telekom'un hem bakır kablo hem de fiberdeki üstünlü ü dikkate alındı ında söz konusu anla manın rekabetin artmasına katkıda bulunaca ı, toptan ve perakende geni bant internet hizmetleri pazarında 2018 yılında davacı Türk Telekom'un yakla ık %67 pazar payına sahip oldu u, Vodafone'nun ve Türksat'ın toplam pazar payının %10 civarında pazar payı oldu u, bu anlamda Sözle me taraflarının toplam pazar gücünün piyasayı etkileyecek boyutta önemli bir güce sahip olmadı ı, BTK ve Ula tırma Bakanlı ı mevzuatına göre yeni bir altyapı ebekesi kurma isteyen bir te ebbüsün, altyapı güzergahında halihazırda mevcut bir altyapı bulunuyorsa öncelikle tesis payla ımına ba vurması gerekti i, bu a amadan sonra altyapının geçirilece i ta ınmazla ilgili belediyeden, mülkiyet sahiplerinden izin alma prosedürleri gibi çok sayıda i lem bulundu unun tespit edildi i, halihazırda altyapı tesisi olanların ise yeni yatırımcılara kar ı avantajlarının bulundu u, bunun da yeni yatırımcıyı caydırıcı bir etken oldu u, Pazara giri te var olan yapısal ve hukuksal çok sayıdaki zorla tırıcı unsurun, pazara yeni giri leri kısıtlamasının yanında halihazırda pazarda yer alan daha küçük oyuncuların etkinlik kazanımı için kendi aralarında i birli ine gitmeleri sonucunu do urdu u, dava konusu kararda da 5 yıllık muafiyet süresince sözle me taraflarının Türk Telekom'u tehdit edecek, onun sahip oldu u gücü sınırlandıracak potansiyel barındırmaması ve Türk Telekom'a kar ı pazarda etkinlik kazanmak istemeleri sebebiyle rekabeti sınırlandırmayacakları, Vodafone ile TÜRK SAT arasında imzalanan Sözle me ile tarafların birbirlerinin altyapılarından istifade etmeye ba layacakları, yine tarafların altyapılarının bulundu u yerlerde sadece di er tarafa altyapılarını kullanılmayacakları, aynı bölgede faaliyet gösteren tüm i letmecilere de altyapılarını sunmayı taahhüt etmeleri ve buna da sözle menin 4.1.6 maddesinde yer vermeleri sözle me ile altyapı i letmecili inde

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2020/1727
KARAR NO : 2021/445

rekabetçi bir ortam sağlanmaya çalışılmasının göstergesi niteliğinde oldu u, ayrıca 4.3.9 maddesi ile de yeni altyapı yatırımlarında tüm işletmecilerle birlikte çalışabilecekleri hüküm altına alınmış görüldü ü, yine 7. madde ile tarafların yalnızca toptan seviyede uygulanacak tarifeleri birlikte belirleyecek i, bunun dışında perakende tarife belirlenirken her tarafın serbestçe hareket etmesi konusunda anlaşıldı ı, tüm bu analizler çerçevesinde 48. paragrafta da tespit edildi i üzere sözleşme taraflarının hem toptan hem de perakende seviyelerde davacının karışında rekabet edebilecek etkinli e ula malarının öngörüldü ü, Kanunun 5. maddesindeki üçüncü ko ul olan ilgili pazarın önemli bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması ko ulunun sağlandı ı tespitlerine yer verildi inin görüldü ü, uyu mazlıkta, muafiyet tanınan sözleşme ile taraflarına herhangi bir münhasırlık yükümlülü ü yahut rekabet yasa ı getirilmedi i, tarafların altyapılarını tüm işletmecilere açacakları konusunda anlaş tıkları, nitekim 4954 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaş ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak oldu u, Türk Telekom'un yaklaşık %67 pazar payıyla hakim durumda oldu u pazarda, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un amacına da uygun olarak sözleşmenin pazardaki rekabet seviyesini artırmaya yönelik oldu u ve tüketicilerin de bu anlaş mada yarar sağ layacağı sonucuna varıldı ı, bu durumda, Kurul kararı ile muafiyet tanınan sözleşmenin rekabeti kısıtlamadı ı, rekabeti artırıcı etkilerinin olacağı anlaşıldı ndan, Vodafone Net İletim Hizmetleri A. . ile Türksat Uydu Haberleşme Kablo TV ve İletme A. . arasında imzalanmış olan "Toptan Seviyede Fiber Veri Akı Erişimi Hizmeti, TV Hizmeti ve Destek Hizmetleri Çerçeve Sözleşmesi"ne muafiyet tanınmasına ilişkin dava konusu kurul kararında hukuka aykırılık görülmüdü i gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 09/07/2020 tarih ve E:2019/567, K:2020/1181 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerekti i savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 09/07/2020 tarih ve E:2019/567, K:2020/1181 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayılgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 25/02/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

M.S.