

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/1116
KARAR NO : 2022/315

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : D VAPAN ENTEGRE A AÇ PANEL SANAYİ T CARET ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : AV. METİN ÇALIŞKAN - E-Tebliğat
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA
VEKİL : AV. HALİL BRAHİM ALPEREN - Aynı Adreste

STEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, hakkında yapılan soruşturma kapsamında savunma hakkının kullanımı için gerekli olduğu iddiasıyla 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğin 8. ve 10. maddeleri uyarınca erişim talep edilen belgelerin, ticari sır niteliği taşıdığından bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 26/12/2019 tarih ve 19-46/783-340 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından erişim talep edilen belgelerden, 192/43,44,46,47 numaralı belgelerin bir başına şirket olan Orma Orman Mahsulleri İntegre Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nde gerçekleştirilen yerinde incelemede elde edilen belgeler olduğu, erişim talep edilen diğer bilgilerin ise soruşturma raporunda yer alan ve tebliğlerin belirli ürünlere yönelik zaman oranlarını ve tarihlerini gösteren 39,40,41 ve 42 numaralı tablolarda boş bırakılan tebliğ isimlerine ilişkin olduğu anlaşıldığı, dosyada yer alan belge ve bilgilerin mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirilmesinden, davacının erişim talep ettiği 192/43, 44, 46, 47 numaralı belgelerde davacıya ait bir bilgi bulunmadığı, 192/43-44 numaralı belgelerde bir tebliğin rakibine yaptığı ziyaret sonucunda edildiği izlenimlerin paylaşıldığı, 192/46-47 numaralı belgenin ise bir başına tebliğin iç yazı masası olduğu, söz konusu belgelerde rakip tebliğlere ilişkin ticari sır niteliğinde bilgilere yer verildiği, bununla birlikte 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğin 12. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca fiyatlandırma politikalarının ticari sır olarak kabul edilebileceği kuralı dikkate alındığında, davacının erişim izni talep ettiği 39,40,41 ve 42 numaralı tablolarda tebliğ isimlerinin rakiplerin fiyat stratejileri hakkındaki belirsizliği azaltabileceği gerekçesiyle ticari sır olarak kabul edilebileceği, kaldığı ki soruşturma raporunun ticari sır içeren bu bilgi ve belgelerden arındırılması haliyle davacıya gönderildiği anlaşılmakla, dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 29/01/2021 tarih ve E:2020/1002, K:2021/91 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 17. Daire Mahkemesi'nce verilen 29/01/2021 tarih ve E:2020/1002, K:2021/91 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun reddine, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 02/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135