

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/288

KARAR NO : 2021/1483

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI I
[35495-15945-49388]-Uets

VEKİL : AV.MEHMET AL ERKAN / Aynı Yerde

KARŞI TARAF (DAVACI) : GÖZ HAREKETLER İLE DUYARSIZLA TIRMA VE YENİDEN
LEME (EMDR) ARA TIRMA GELİTİRME VE UYGULAMA
DERNE
Büyükdere Caddesi Haberler Sok. No:2 Esentepe İlhanlı
İli/ STANBUL

STEMİN ÖZETİ

: Davacı dernek tarafından; "EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine" yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ili kin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ının görüş bildirme i lemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapılmadı ndan bahisle reddine ili kin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175** sayılı davalı idare i leminin iptali istemiyle açılan davada; dava dı ı üçüncü ki i tarafından davalı idareye yapılan ba vuru neticesinde soru turma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddine karar verildi i ayrıca görüş bildirildi i, söz konusu i lemin davacıya tebli edildi i ve tebli i leminde belirtilen hususlara uyulması, uyulmadı ı takdirde 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde i lem yapılaca ının ihtar edildi i hususları bir arada de erlendirildi inde davacı hakkında tesis edilen i lemlerin görüş bildirme yanında davacının menfaatini etkiledi i bu nedenle de dava konusu edilebilece i, kaldı ki davacı tarafından soru turma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddi ile görüş bildirilmesine ili kin i leme i lemin tebli i tarihinden itibaren yasal süresi içinde itiraz edilerek i lemin kaldırılmasının talep edildi i ancak davalı idare tarafından hatalı bir i lem tesis edilerek davacı tarafından yapılan itirazın yasal süresi içinde verilmedi inden bahisle davacının talebinin reddedildi i, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gere ince 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca da Rekabet Kurulunun ön ara tırma sonucunda verdi i kararlara kar ı menfaati oldu unu belgeleyen herkesin yargı yoluna ba vurabilece i ve yargı yoluna ba vurulması hususunda süre yönünden özel bir düzenleme getirilmedi i dikkate alındı ında davacının hakkında tesis edilen i leme kar ı yaptı ı itirazın süre yönünden reddine ili kin i lemde hukuki isabet görülmedi i, davacı dernek tarafından EMDR Avrupa'nın yabancı e itimcilere ili kin kuralının uygulanmasında objektif kriterlerin esas alınmadı ı, söz konusu keyfi uygulamanın, kurul kararına konu ba vuruyu yapan irketin EMDR e itimi piyasasındaki faaliyetlerini zorla tırabilece i açık oldu undan, EMDR Avrupa isimli kurumun yabancı e itimcilerin ülke sınırları dı ında verecekleri e itimlerde, öncelikle e itimin verilece i ülkenin EMDR Derne i'nin onayının alınmasının zorunlu oldu u kuralı gere ince yapılan onay verme/vermeme de erlendirmesinde, e itimin kalitesi, katılımcıların ta ıması gerekli artlar, e itim programının içermesi gerekli hususlar gibi e itime ili kin objektif kriterlerin göz önünde bulundurulması ve seminer, çalı tay gibi faaliyetler EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi inden ba vuru sahibinin piyasada düzenleyebilece i, bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti i konularında 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası gere ince EMDR Derne i'ne görüş gönderilmesinin uygun olaca ına ili kin Kurul kararında hukuki isabetsizlik görülmedi i, bu durumda, davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ili kin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/288
KARAR NO : 2021/1483

Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı ile ilgili karar ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme ile ilgili kararın kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapıldığı sonucuna varılması nedeniyle, başvurunun reddine ilişkin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı idari eylemde hukuki isabet görülmediğinden, davalı kuruma itirazın süresinde yapıldığı sonucuna varılan itiraz hakkında yeniden bir değerlendirme yapılarak itirazın kabulüne ya da reddine karar verilebileceği açık olduğundan** 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarihli idari eylem hakkında bu aşamada karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşıldığı** gerekçesiyle dava konusu **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı idari eylemin iptaline, 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı idari eylem hakkında karar verilmesine yer olmadığına** ilişkin olarak Ankara 3. Daire Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarih ve E:2020/1059, K:2020/2043 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görülmüştür:

Dava; davacı dernek tarafından; "EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eylemlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eylemlere ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğinden ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eylemlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğinden" yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı'nun görüş bildirme ile ilgili karar ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme ile ilgili kararın kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175** sayılı davalı idare ile ilgili idari eylemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, idari eylemler türleri sayılmış ve iptal davaları, idari eylemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaati ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır; Kanun'un dava dilekçesi üzerinde yapılacak ilk incelemeye ilişkin düzenleme yapan 14. maddesinin 3/d bendinde ise, dava dilekçesinin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir idari eylem olup olmadığı yönünden de inceleneceği hükme bağlanmıştır.

Bilindiği gibi idari eylemlerin idari davaya konu olabilmeleri için, kesin ve yürütülebilir olma niteliklerini birlikte taşımaları gerekmektedir. Başka bir anlatımla, idari eylemin yürütülebilir duruma gelmesi, mevzuatta öngörülen unsurları taşıması ve uygulamaya konulmaya hazır bulunması iptal davası için zorunlu koşullardan birisidir. Örnekteki idari eylemler ise, kesin ve yürütülmesi zorunlu idari eylemlerin ortaya çıkarılmasına yönelik hazırlık idari eylemleridir ve tek başına idari eylemler üzerinde hukuksal etki yaratmazlar. Bu nedenle iptal davasına konu edilemezler.

Bu itibarla, dava konusu idari eylemlerin yukarıda özellikleri belirtilen idari eylemler çerçevesi içinde değerlendirilmesi ve idari davaya konu olabilme niteliğinin irdelenmesi gerekmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki idari eylemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edilmiş olduğunun tespiti üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır; 40. maddesinde, Kurul'un, re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadığına ilişkin tespiti için önara tırma yapılmasına karar vereceği belirtildikten sonra 41. maddesinde, önara tırma

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/288

KARAR NO : 2021/1483

raporunun Kurul'a teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanacak ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verecek düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava dairesi Çözüm Odaklı Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Ltd. ti. tarafından Rekabet Kurumuna başvuruda bulunuldu u, başvuruda; Göz Hareketleri ile Duyarsızlaşma ve Yeniden İşleme (EMDR) Araştırma, Geliştirme ve Uygulama Derneği'nin aldığı dairesi layıcı nitelikteki teebbüs birliği kararlarıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin EMDR eğitim pazarındaki faaliyetlerini zorladı ve böylece hakim duruma gelen Davranış Bilgi Eğitim Araştırma ve Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin hakim durumunu baskılayıcı uygulamaları aracılığıyla kötüye kullandığı, ayrıca söz konusu dernek ve teebbüsün baskı konumunda bulunan Emre Konuk'un anılan ihlallerde belirleyici etkisi bulundu u hususlarının iddia edildi i, iddialar hakkında ön araştırma yapıldığı, **Rekabet Kurulu tarafından 18.05.2016 tarih, 16-17/284-127 sayılı kararın** alındığı, **bu kararla;** 1-Göz Hareketleri ile Duyarsızlaşma ve Yeniden İşleme (EMDR) Araştırma, Geliştirme ve Uygulama Derneği ve Davranış Bilgi Eğitim Araştırma ve Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Ltd. ti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca soru turma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddine, 2-Bununla birlikte Göz Hareketleri ile Duyarsızlaşma ve Yeniden İşleme (EMDR) Araştırma, Geliştirme ve Uygulama Derneğine; " I-EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimcilerle ilgili onay kuralının uygulanması sırasında eğitimcilerle ilgili objektif unsurların esas alınması gerektiğinden ve II-Seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimcilerle ilgili kuralının kapsamında girmediğinden ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğinden," yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9.maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca **görü gönderilmesi için Bakanlık görevlendirilmesine,** karar verildi i, anılan karar uyarınca **Bakanlıkça dava konusu 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme i lemiyle;** Rekabet Kurulu tarafından 18.05.2016 tarihinde alınan 16-17/284-127 sayılı karardaki görüşün bildirildi i ve ilemde belirtilen hususlara uyulmaması ve söz konusu uygulamanın devam etmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde ilem yapılacağına ihtar edildi i, 15.05.2017 tarihinde ilgili ilemin davacıya tebliğ edilmesi üzerine, davacı tarafından 11.07.2017 tarihli dilekçeyle davalı idareye başvuru yapılarak, 18.05.2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı ileme ve 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı ileme itiraz edildi i, Rekabet Kurumu II.Denetim ve Uygulama Dairesi Bakanlık tarafından 10.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı ilemi ile itirazın (ilemlerin kaldırılmasına ilişkin başvurunun) itirazın, Kurulun 09.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı toplantısında görüşülerek, yasal süresi içinde yapılmaması nedeniyle reddine karar verildiğinin bildirilmesi üzerine, 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Bakanlık tarafından görüş bildirme i lemi ile, 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararının görüş gönderilmesine ilişkin kısmı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme i leminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı ilemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasında, Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlık tarafından talebi üzerine veya re'sen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlal edildiğinin tespiti halinde, ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararını bildireceğinden; üçüncü fıkrasında, Kurul'un, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerine ihlâle ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildireceğinden; dördüncü fıkrasında ise, Kurul'un, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabileceğinden hükme bağlanmıştır.

Kurulun **görü bildirme kararı ve bu karar doğrultusunda bildirilen görüş i lemi;** davacının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla davalı idare tarafından baskılan önaraştırma sonucunda, "EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitimcilerle ilgili onay kuralının uygulanması sırasında eğitimcilerle ilgili objektif unsurların esas alınması gerektiğinden ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimcilerle ilgili kuralının kapsamına girmediğinden ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğinden" yönelik olmak üzere görüş bildiren, aksi halde anılan Kanun çerçevesinde hakkında ilem baskılayıcı konusunda **davacı derneğin bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik** bir ilem olup bu haliyle ilemde, 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteliğindedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/288
KARAR NO : 2021/1483

Kurulun **görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesi kararı** da, hazırlayıcı işlem olması nedeniyle, idari davaya konu edilebilir bir idari işlem niteliği taşımamaktadır.

Öte yandan, idari davaya konu edilemeyen, kesin ve yürütülmesi zorunlu (icrai) işlem niteliği taşımayan işlemlerin kaldırılması veya değiştirilmesi istemiyle yapılan başvurular üzerine başvurunun reddi yolunda tesis edilecek işlemlerin de icrai işlem niteliği taşımayacağı açıktır.

Bu itibarla, icrai işlem niteliği bulunmayan 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararının **görü gönderilmesine ilişkin kısmı** ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı **görü bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı davalı idare işleminin de icrai işlem olamayacağı açıktır.**

Bu durumda, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri taşımayan dava konusu işlemlere yönelik açılan davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 3. DARE Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarih ve E:2020/1059, K:2020/2043 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen davada, davanın **2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca REDD NE**; a a ıda dökümü yapılan mahkeme ve daha önceki istinaf safhasına ait davacı tarafından yapılan 441,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından kar ılanan 205,60-TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 21/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

YARGILAMA GİDERLERİ :

Mahkeme Safhası

Ba vuru Harcı : 31,40 TL
Karar Harcı : 31,40 TL
Vekalet Harcı : 5,20 TL
Posta Gideri : 195,40 TL
TOPLAM : 263,40 TL

stinaf Safhası - Davacı

Ba vuru Harcı : 121,30 TL
Posta Gideri : 56,90 TL
TOPLAM : 178,20 TL

stinaf Safhası - Davalı

Ba vuru Harcı : 162,10 TL
Posta Gideri : 43,50 TL
TOPLAM : 205,60 TL

Davacı Yargılama Giderleri Genel Toplam : 441,60 TL

M.S.