

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/613
KARAR NO : 2021/335

DAVACI : İstanbulDeniz Nakliyat Gıda İnşaat San.Tic.Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av.Mehmet Temiz
-UETS[16195-91442-50740]

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı
VEKİLİ : Av. Duygu Batur

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Ambarlı- Topçular Ro-Ro taşımacılığı hattında hat fiyatlarını ortaklaşa belirlemek suretiyle rekabeti engelleyecek nitelikte fiil işleyerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-a-2 ile 7/1 maddesi hükümleri uyarınca 39.844,85 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu hukuka aykırı elde edilen delile dayanarak işlem tesis edildiği, İDO nun davetinin rekabet ilişkisinin fitratına aykırı olduğu, İDO ve İDN nin rakip şirketler olmadığı, ölçülülük ilkesinin aşıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem tesis edilirken her türlü araştırma ve incelemenin gerçekleştirildiği, teşebbüsün toplam cirosu üzerinden yapılan hesaplamanın doğru bir usul olduğu mevzuatta öngörülen usule ilişkin şartlar yerine getirilmek suretiyle hareket edildiği, ceza ile uyumlu eylem niteliğinde hareketlerin sabit olduğu, idari para cezasının doğru hesaplandığı ve buna yönelik hesaplama yönteminin dosya kapsamında açıklandığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce,dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü;

Dava; Davacı şirket tarafından, hat fiyatlarını ortaklaşa belirlemek suretiyle rekabeti engelleyecek nitelikte fiil işleyerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-a-2 ile 7/1 maddesi hükümleri uyarınca 39.844,85-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar,

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/613
KARAR NO : 2021/335

rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, 3. maddesinde; "(...)Rekabet: Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarışı,(...) Mal: Ticarete konu olan her türlü taşınır ve taşınmaz eşyayı, Hizmet: Bir bedel veya menfaat karşılığında yapılan bedeni, fikri veya her ikisi beraber olan faaliyetleri,(...) ifade eder" hükmü, **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 9. maddesinde; "Kurul; ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 üncü, 6 ncı veya 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları ve teşebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri şeklindeki yapısal tedbirleri nihai kararında bildirir. Davranışsal ve yapısal tedbirler, ihlalle orantılı ve ihlalin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olmalıdır. Yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranışsal tedbirlerin sonuç vermediği hallerde başvurulur. Davranışsal tedbirlerin sonuç vermediğinin nihai kararla tespit edilmesi halinde ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az 6 ay süre verilir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.(...)" hükmü, 16. maddesinde; "(...)Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.(...)" hükmü yer almaktadır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir öncekimali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/613
KARAR NO : 2021/335

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,
 - b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü,
- arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

- a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında arttırılır. " hükmü, 7.maddesinde "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir. " hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, Ambarlı-Topçular Ro-Ro taşımacılığı hattında hat fiyatlarını ortaklaşa belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanununun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-a, 5/2, ve 7/1 maddesi hükümleri uyarınca 39.844,85.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, Ambarlı-Bandırma hattında davacı şirket ile birlikte Ro-Ro taşımacılığı yapan dava dışı TRAMOLA , KALE, LİNES, ROFED şirketleri hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Öneri Raporu Kurulu tarafından 28/11/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soruşturma açılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan soruşturmaya Ambarlı-Topçular hattını da kapsayacak şekilde genişletilmesine, karar verildiği soruşturma sonucunda hazırlanan 14/09/2018 tarih ve 2017/4-57/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak davacının Ambarlı -Bandırma hattında ihlal olarak nitelendirilebilecek bir eyleminin olmadığı ancak Ambarlı-Topçular hattına ilişkin olarak ihlalin sözkonusu olduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından İDO ile rekabet ilişkisinin olmadığı, tek bir delile dayanarak işlem tesis edildiği, cezanın ölçüsüz olduğu, iddiaları ileri sürülmüş ise de; davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden; dayanak ceza yönetmeliğinde ceza oranının uygulanacağı cironun ilgili ürün pazarı cirosu olduğuna dair bir düzenlemenin bulunmadığı ve idari para cezasının tüm ciro üzerinden hesaplanacağına ilişkin Danıştay kararları olduğu, hesaplamaların nasıl yapıldığı ve esas alınan değerlerin doğru olduğu hususunun sabit olduğu, davalı idare tarafından savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldığı, davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden İDO ve İDN arasında müşterilere uygulanacak fiyatın birlikte artırılmasına yönelik 15/06/2017 tarihli e-posta ve cevabında " ...Dün telefonda görüştüğümüz üzere bu pazartesi itibarı ile bu fiyat skalası na geçmeyi düşünüyoruz. Sen de bir incellersen sevinirim" denildiği ve ekinde fiyatlandırmayı gösteren tablonun, verilen cevapta " Bizim için uygundur" ifadesinin yer aldığı, İDO ve davacı şirket arasındaki sözleşme hükmünden seferlerin kendi nam ve hesabına yapıldığı, İDO tarafından 19/06/2017, davacı tarafından 01/07/2017 tarihinde zamlı tarifinin uygulandığı, anılan şirketlerin 15/06/2017-13/10/2017 tarihleri arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelik taşıyan bir fiyat anlaşması yaptıkları, İDO ile geleceğe dönük stratejik fiyat bilgileri verdiğinden bahisle idari para cezasının verildiği anlaşıldığından, dava

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/613
KARAR NO : 2021/335

konusun 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 224,55.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 2.040,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 24/02/2021 tarihinde karar verildi.

HAKİM
HATİCE SERT
192004

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
YD Harcı :	73,10 TL	
Posta Gideri :	56,25 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	224,55 TL	