

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1059

KARAR NO : 2020/2043

DAVACI : Göz Hareketleri İle Duyarsızlaştırma ve Yeniden İşleme
(EMDR) Araştırma Geliştirme ve Uygulama Derneği
Büyükdere Caddesi Haberler Sok. No:2 Esentepe Şişli/İstanbul

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/Ankara
[35495-15945-49388]-Uets

VEKİLİ : Av.Mehmet Ali Erkan-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitmenlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694** sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin **10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175** sayılı davalı idare işleminin; 10.05.2017 tarihli görüşün 15.05.2017 tarihinde tebliğ edildiği ve 11.07.2017 tarihinde başvuru yapıldığı, yasal süresi içinde olduğu, eğitmenlik süreci göz önüne alındığında, lokal bir EMDR eğitimcisinin ve EMDR danışmanının yetişebilmesi için o ülkede afet/terör gibi olağanüstü durumlar söz konusu olmadığı sürece temel EMDR eğitimlerinin lokal eğitmen tarafından verilmesinin önerildiği, EMDR Derneği olarak da bu kurala riayet edildiği, EMDR Avrupa Derneğinin onay hususunu ülke derneklerine bıraktığı, önemli olanın ise ülke derneğinin dayanacağı temeller olacak olup, bu konuda ülke derneğinin olumlu ya da olumsuz karar verebilme inisiyatifine sahip olduğunun açık olduğu, yabancı eğitimciye onay verilmemesi yönündeki kararın somut gerekçelere, objektif verilere dayandığı hususunun izahtan varestede olduğu, EMDR Türkiye Derneğinin kurulduğu günden bu yana yabancı eğitimcileri davet ederek etkinlikler düzenlendiği, bu noktada da INDA'nın faaliyetlerini kısıtlamaya yönelik hiçbir girişim olmadığı, hukuka aykırı olduğu belirtilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMASININ ÖZETİ : İptal davasının konusunu kesin ve icrai nitelikteki işlemlerin oluşturduğu, hazırlık işlemlerinin ve görüş bildiren işlemlerin iptal davasına konu edilemeyeceği, Kurul kararının; dava dışı başvuru sahibini, faaliyetlerini EMDR Derneği Yönetim Kurulunun aldığı teşebbüs birliği kararları vasıtasıyla dışlama amacını ihtiva ettiği, 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesi çerçevesinde yasak olduğu konusunda görüş içeren ve aksi halde haklarında soruşturma açılacağı konusunda bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik işlem olduğu, işlemde geçici tedbir niteliği de bulunmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1059

KARAR NO : 2020/2043

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesince, Mahkememizin 26.12.2018 tarih, E.2017/2958, K.2018/2591 sayılı kararının Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8.İdari Dava Dairesinin 18.12.2019 tarih, E.2019/1602, K.2019/2858 sayılı kararı ile kaldırılması üzerine dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitimlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemleri ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11.maddesinde; " 1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır." hükmüne, **12.maddesinde ise;** "İlgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır. " hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40.maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir.

Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." düzenlemesi, **41.maddesinde;** "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1059

KARAR NO : 2020/2043

açılmasına veya açılmamasına karar verir. Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlamayan anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birliği karar ve eylemlerini soruşturma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir." düzenlemesi, **42.maddesinde**; "Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığı yazılı olarak bildirilir.

Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir." düzenlemesi, **55.maddesinde**; "İdari yaptırım kararlarına karşı yetkili idare mahkemesinde dava açılabilir. Kurul kararlarına karşı açılan her türlü dava öncelikli işlerden sayılır.

Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulması kararların uygulanmasını ve idari para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz." düzenlemesi yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava dışı Çözüm Odaklı Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Ltd.Şti. tarafından Rekabet Kurumuna başvuruda bulunulduğu, başvuruda; Göz Hareketleri ile Duyarsızlaşma ve Yeniden İşleme (EMDR) Araştırma, Geliştirme ve Uygulama Derneği'nin aldığı dışlayıcı nitelikteki teşebbüs birliği kararlarıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danışmanlık Hizmetleri Ltd.Şti.'nin EMDR eğitim pazarındaki faaliyetlerini zorlaştırdığı ve böylece hakim duruma gelen Davranış Bilgi Eğitim Araştırma ve Psikolojik Danışma Hizmetleri Ltd.Şti.'nin hakim durumunu bağlama uygulamaları aracılığıyla kötüye kullandığı, ayrıca söz konusu dernek ve teşebbüsün başkanı konumunda bulunan Emre Konuk'un anılan ihlallerde belirleyici etkisi bulunduğu hususlarının iddia edildiği, iddialar hakkında ön araştırma yapıldığı, Rekabet Kurulu tarafından 18.05.2016 tarih, 16-17/284-127 sayılı kararın alındığı, kararda; Göz Hareketleri ile Duyarsızlaşma ve Yeniden İşleme (EMDR) Araştırma, Geliştirme ve Uygulama Derneği ve Davranış Bilgi Eğitim Araştırma ve Psikolojik Danışma Hizmetleri Ltd.Şti. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41.maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddine, bununla birlikte Göz Hareketleri ile Duyarsızlaşma ve Yeniden İşleme (EMDR) Araştırma, Geliştirme ve Uygulama Derneğine;

I-EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve

II-Seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamında girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine,

yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9.maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine,

ilişkin hususların belirtildiği, dava konusu 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı işlem ile Rekabet Kurulu tarafından 18.05.2016 tarihinde alınan 16-17/284-127 sayılı kararın bildirildiği ve işlemde belirtilen hususlara uyulmaması ve söz konusu uygulamanın devam etmesi halinde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde işlem yapılacağına ihtar edildiği, 15.05.2017 tarihinde ilgili işlemin davacıya tebliğ edilmesi üzerine davacı tarafından 11.07.2017 tarihli

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1059

KARAR NO : 2020/2043

dilekçe ile davalı idareye başvuru yapılarak 18.05.2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı işleme ve 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı işleme itiraz edildiği, Rekabet Kurumu II.Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 10.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemi ile itirazın (işlemlerin kaldırılmasına ilişkin başvurunun) yasal süresi içinde yapılmamış olması nedeniyle reddine karar verildiğinden 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, dava dışı üçüncü kişi tarafından davalı idareye yapılan başvuru neticesinde soruşturma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddine karar verildiği ayrıca görüş bildirildiği, söz konusu işlemin davacıya tebliğ edildiği ve tebliğ işleminde belirtilen hususlara uyulması, uyulmadığı takdirde 4054 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde işlem yapılacağına ihtar edildiği hususları bir arada değerlendirildiğinde davacı hakkında tesis edilen işlemlerin görüş bildirme yanında davacının menfaatini etkilediği bu nedenle de dava konusu edilebileceği, kaldı ki davacı tarafından soruşturma açılmamasına ve geçici tedbir talebinin reddi ile görüş bildirilmesine ilişkin işleme işlemin tebliği tarihinden itibaren yasal süresi içinde itiraz edilerek işlemin kaldırılmasının talep edildiği ancak davalı idare tarafından hatalı bir işlem tesis edilerek davacı tarafından yapılan itirazın yasal süresi içinde verilmemesinden bahisle davacının talebinin reddedildiği, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereğince 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca da Rekabet Kurulunun ön araştırma sonucunda verdiği kararlara karşı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin yargı yoluna başvurabileceği ve yargı yoluna başvurulması hususunda süre yönünden özel bir düzenleme getirilmediği dikkate alındığında davacının hakkında tesis edilen işleme karşı yaptığı itirazın süre yönünden reddine ilişkin işlemde hukuki isabet görülmemiştir.

Bu durumda, davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitmenlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitmenlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapıldığı sonucuna varıldığından başvurunun reddine ilişkin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemde hukuki isabet görülmediğinden, davalı kuruma itirazın süresinde yapıldığı sonucuna varılan itiraz hakkında yeniden bir değerlendirme yapılarak itirazın kabulüne ya da reddine karar verilebileceği açık olduğundan 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarihli işlem hakkında bu aşamada karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1059

KARAR NO : 2020/2043

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemin iptaline, 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı işlem hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 263,40-TL yargılama gideri ile 194,40-TL istinaf yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL vekalet ücretinin takdiren tarafların haklılık durumuna göre davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesini müteakip davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 27/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SALİM CİVAN
38446

Üye
ERKAN ÖZDAL
195165

Üye
ZEYNET BULUT
195042

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	195,40 TL
TOPLAM :	263,40 TL

<u>İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
İstinaf Başvurma Harcı :	121,30 TL
İstinaf Y.D.Harcı :	73,10 TL
TOPLAM :	194,40 TL