

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/1097
KARAR NO : 2021/589

DAVACI : 1- Alphabet INC.
2- Google LLC
3- Google International LLC
4- Google Ireland Limited
5- Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. ti.

VEK LLER : Av. Gönenc GÜRKAYNAK
Çitlenbik Sokak No:12 Yıldız Mah. Be ikta / STANBUL
-UETS[16289-82077-45614]

DAVALI : Rekabet Kurumu Ba kanlı ı / ANKARA
VEK L : Av. Hüseyin CO GUN - Aynı yerde

DAVANIN ÖZET : Davacılar tarafından, 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca 10.01.2020 tarihinde yapılan bilgi ve belgelere eri im talebinin kısmen reddine dair 23.01.2020 tarih ve 20-06/54-30 sayılı i lemin; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usule ili kin olarak dava dilekçesinin imzasız oldu undan bahisle dilekçe ret karar verilmesi gerekti i, esasa ili kin olarak davacı irketin dosyaya giri talebinin kısmen kabul edildi i, kabul edilmeyen kısımların 4982 sayılı Yasa ve 2010/3 sayılı Tebli uyarınca de erlendirildi i ve bu ekilde inceleme izni verildi i, davacının dosyaya giri talebinin engellenmedi i ve davacının bu bilgi ve belgelere eri ti i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 8. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenen 08/03/2021 tarih ve saat 11:05'te davacılar vekili Av.Tolga ULUAY ve Av. Kemal Korhan YILDIRIM ile davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin CO GUN'un geldi i görülerek açık duru maya ba landı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verilerek ve davalı idarenin usule ili kin itirazları yerinde görülmeyerek in esasına geçildi.

Dava, davacı irketin, Rekabet Kurulu'nun davacı irket hakkında açtı ı soru turma kapsamında, 2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli uyarınca 10.01.2020 tarihinde yapılan bilgi ve belgelere eri im talebinin kısmen reddine dair 23.01.2020 tarih ve 20-06/54-30 sayılı i lemin iptali istemi ile açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Önara tırma" ba lıklı 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir.

Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, **"Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı 41. maddesinde;** "Önara tırma raporunun

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1097

KARAR NO : 2021/589

Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir.

Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne, "**Kurulun Soru turmaya Ba laması**" **ba lıklı 43/2. maddesinde**; "Kurul, ba lattı ı soru turmaları, soru turmaya ba lanması kararının verildi i tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin ba layabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." hükmüne, "**Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi**" **ba lıklı 44/2. maddesinde**; "Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir." hükmüne, "**Tebliğat ve Cevap Verme**" **ba lıklı 45/1. maddesinde ise**; " Soru turma safhası sonunda hazırlanan rapor, tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebli olunur." hükmüne yer verilmi tir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun " dari Soru turmaya li kin Bilgi veya Belgeler" ba lıklı 19/c maddesinde; "Kurum ve kurulu ların yetkili birimlerinde yürütülen idari soru turmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;...c) Soru turmanın güvenli ini tehlikeye dü ürecek ... bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dı ndadır." hükmüne yer verilmi tir.

18 Nisan 2010 tarih ve 27556 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlü e giren **2010/3 sayılı Dosyaya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in "Dosyaya giri hakkı kapsamındaki bilgi ve belgeler" ba lıklı 6. maddesinde**; "(1) Taraflar, dosyaya giri hakkı kapsamında, Kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmi olan her türlü delile eri ebilir." düzenlemesine, "**Kurum içi yazı malar**" **ba lıklı 7. maddesinde**; "(1) Kurum içi yazı malar, Kurulun aldı ı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı i lem niteli inde olan birimler arası yazı malarıdır.

(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir." düzenlemesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare tarafından, davacı irketilerin genel arama hizmetlerine yönelik yaptı ı algoritma güncellemeleri ve Adwords reklamları ile hakim konumunu kötüye kullandı ı iddiasına ili kin 13.12.2018 tarih ve 18-47/732-M sayılı kararı ile soru turma açıldı ı, davacıların dosyada yer alan bilgi ve belgelere eri mek için "Dosyaya Eri im Talebinde" bulundu u, bu ba vurularının davalı idarenin 23.01.2020 tarih ve 20-06/54-30 sayılı i lemi ile "...ilk inceleme raporu, ön ara turma raporu ve eklerine

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1097

KARAR NO : 2021/589

eri im talebinin reddine, kurum iç yazı ma niteli i ta ryan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve te ebbüslerle yapılan toplantı tutanaklarının (...)ticari sır ve gizli bilgilerden arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyası alınmadan ancak not alınabilecek ekilde incelenmek üzere eri ime açılmasına, ticari sır ve gizli bilgi niteli inde olan (...)ticari sırlardan arındırılmamı versiyonlarına eri im talebinin reddine, ticari sır niteli inde olan (...) ve dolayısıyla soru turma raporunun bu tablo ve veriler bakımından ticari sırlardan arındırılmamı versiyonuna eri im talebinin reddine" karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu i lemin önara tırma raporuna eri im talebinin reddine ili kin kısmına ili kin yapılan incelemede;

4054 sayılı Kanun'un önara tırma konusunu düzenleyen 40. ve 41. maddelerinde, Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verece i, önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanınca, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçının raportör olarak görevlendirilece i, önara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i, önara tırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'ca elde edilmi olan bilgiler de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilece i düzenlenmi tir.

Bu çerçevede, ön ara tırma raporunun, soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için gerçekleştirilen bir idarî usul a aması olan ön ara tırmayı yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirmesinden ibaret oldu u, tarafların 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerine veya etmediklerine ili kin herhangi bir kesin yargı içermedi i, önara tırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile raportörlerin soru turma açılmasına gerek olup olmadı na ili kin görü ünün Kurul'un bilgisine sunulmasından ibaret olan bu raporun nihaî kararın tesisine yönelik hazırlayıcı i lem niteli inde oldu u, Tebli 'in 7. maddesinin ilk fıkrasında yer alan tanım uyarınca kurum içi yazı ma oldu u, Tebli 'in 6. maddesinde ise kurum içi yazı maların dosyaya giri hakkı kapsamında eri ilebilecek belge ve delillerin istisnaları arasında düzenlendi i anla ıldı ından dava konusu Kurul kararının önara tırma raporuna eri im talebinin reddine ili kin kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tir.

Dava konusu i lemin kurum iç yazı ma niteli i ta ryan özel sektör tüzel ki ilerinden elde edilen belgelerin Kurumun bilgi ve belge talebi yazılarının ve te ebbüslerle yapılan toplantı tutanaklarının ve soru turma raporunun ticari sırlardan arındırılmamı versiyonuna eri im talebinin reddine ili kin kısma ili kin yapılan incelemede;

Ki i ve kurulu ların kendileri hakkında açılan soru turmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulundu u tartı masız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak üçüncü ki iler bakımından ticari sırların gizlili inin korunması kapsamında mevzuat hükümlerinin izin verdi i ölçüde bu ki ilere verilebilece i de açıktır.

Tebli 'in 7. maddesinin ikinci fıkrasında, Kurum'un di er kamu kurumları, kamu

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1097

KARAR NO : 2021/589

kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı maların da iç yazı ma olarak kabul edilece inin açıkça kurula ba landı ı, anılan sınırlamaların ticarî sırların ve üçüncü ki ilerin menfaatlerinin korunması için gerekli oldu u, Kurul'ca üst hukuk kurallarına aykırı olmadı ı sonucuna varılan anılan düzenlemeler uygulanmak suretiyle karar alındı ı, öte yandan, dava konusu i lemde dosyaya giri hakkı kapsamında anılan bilgi ve belgelere eri imin de mutlak suretle sınırlandırılmadı ı, savunma hakkının sa lanmasını teminen anılan belgelerin te ebbüs ile ilgili kısımlarının ticarî sırlardan arındırılarak Kurum merkezinde herhangi bir elektronik veya mekanik kopyasının alınmadan incelenmek üzere eri ime açıldı ı, ticari sır niteli ini haiz bilgi ve belgelerin gizlili inin korunması ve if a edilmelerinin önlenmesi amacıyla söz konusu belgelerin incelenmesi ile kopyalarının alınmasına izin verilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadı ı ve bu hususun üçüncü ki iler bakımından ticari sırların gizlili inin korunması için gerekli oldu u anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacı tarafından kendisi hakkındaki tüm bilgi ve belgeler ile ilk inceleme raporu ve önara tırma raporlarına eri im istemi ile yapılan ba vurunun kısmen reddine ili kin i lemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Nitekim Danı tay 13 Dairesi'nin 13.10.2020 tarih ve E-2017/1843, K-2020/2548 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 532,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 7,80 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne **istinaf yolu** açık olmak üzere, 15/03/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AY E BAYRAK
38038

Üye
GÜL SERÇ N ENGÜL
212516

Üye
BURHAN BAYEZ T
192904

YARGILAMA G DERLER - DAVACI :

Ba vurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
YD ve trz Harcı	:	238,20 TL
Vekalet Harcı	:	117,00 TL
Posta Gideri	:	68,50 TL
TOPLAM	:	532,50 TL

YARGILAMA G DERLER - DAVALI :

Vekalet Harcı	:	7,80 TL
TOPLAM	:	7,80 TL