

T.C.
ANKARA
13. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/778

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : JOHNSON AND JOHNSON SAĞLIK MALZEMELERİ
SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİL : AV. AHMET ARDIYOK
UETS[16273-72443-48625]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA
VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN-AYNI ADRESTE

STEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, sahibi olduğu 4 ilacın (Imbruvica, Zytiga, Stelera, Darzalex) dağıtımını için 9 ecza deposu ile nicel seçici dağıtım sistemi kurmak için imzalanması planlanan Beheri İlaç Depo Satış Sözleşmesi'nin öncelikle grup muafiyetinden yararlandırılmasının tespit edilmesi mümkün olmaması halinde sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına yönelik 24/06/2019 tarihinde yapılan başvurunun; sözleşmeye konu ürünlerin pazar payları son üç yıl için ciro bazında %40'ın altında kalmakla birlikte sözleşmeye konu ürünler için getirilmek istenen seçici dağıtım sisteminin beheri ilaç piyasası için geçerli olmadığı, sözleşme konusu ürünlere benzer çok sayıda ürün olduğu için dağıtım seçiminde dayanılan ölçütlerin söz konusu dört ürünün özelliği ile açıklanamayacağı, 2002/2 sayılı Tebliğin 4/b maddesine göre münhasırlık ve seçici dağıtım sistemi söz konusu olmadığı gerekçesiyle grup muafiyeti tespiti yapılamayacağı; imzalanması planlanan sözleşmenin 7.maddesi ile kurgulanan sistemin esasen seçici dağıtım sistemi olarak kabul edilemeyeceği, bu madde ile getirilen kısıtlamanın hizmet ettiği etkinlik artışı ve fayda olmadığı, yalnızca dağıtıcıların yeniden satışlarına zorunlu olandan daha kısıtlayıcı bir müdahale getirdiği gerekçesiyle bireysel muafiyet tanınmamasına yönelik Rekabet Kurulu'nun 03/09/2020 tarih ve 20-40/553-249 sayılı kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce işin gereği görülmüştür:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında "(...) idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebliğin tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere 22/06/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağcı
YUSUF ÖZDEMİR
37775

Üye
SEFA SAVAŞ KAN
195113

Üye
DİLMEZ KARA KAFTAR
182266