

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/1428**  
**KARAR NO : 2021/1731**

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : RADONTEK MED KAL THALAT HRACAT SAN. VE T.C.A. .  
**VEKİL** : AV. BO AÇ ÇEK NMEZ  
-UETS[16825-28687-91984]  
**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BA KANLI İ  
**VEKİL** : HUK. MÜ . V. MEHMET AK F KAYAR / Aynı yerde

**STEMİN ÖZETİ**

: Davacı şirket tarafından Accuray marka CyberKnife adlı radyoterapi cihazları ve yedek parçaları bakım ve onarımı piyasalarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak sözleşme yapmanın dolaylı reddi yoluyla 4054 sayılı yasanın 6. maddesini ihlal etti inden bahisle 248.548,62 TL idari para cezası uygulanmasına yönelik 11/10/2018 tarih ve 18/38/617-298 sayılı davalı idare ile leminin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket hakkında davalı idare tarafından belirtilen soru turmada şikâyet konusu hususlarla ilgili bilgi edinebilmek için T.TCK, Hacettepe Üniversitesi Hastanesi ve Ankara Onkoloji Hastanesi yetkilileri ile görüşüldü, CyberKnife cihazının SRC ve SBRT tedavilerini kombine şekilde yapmak üzere imal edilen tek cihaz olduğu ve yaptığı işi gerçeğe tirebilecek başka bir cihaz olmadığı, davacı şirketin Türkiye'deki tek yetkili distribütörü olduğu, cyberknife'a uygun olmayan bir yedek parçanın kullanılması halinde cihazın çalışmayacağı, yetkililer tarafından yapılan incelemelerden geçemeyeceğinin davacı şirket tarafından ifade edildiği, Cyberknife da rakip markaların ikinci ürünü başka bir magnetronun yerine kullanılmayacağı, bu sebeplerle "Cyberknife marka lineer hızlandırıcı cihaza yönelik yedek parça pazarı ve bakım onarım pazarının" ardıl pazar olduğu, Türkiye'de 11 adet CyberKnife cihazı bulunduğu tek yetkili distribütörün davacı şirketin cihaz pazarında Accuray şirketi ile yaptığı sözleşme kaynaklı hakları nedeniyle de hakim durumda olduğu, davacı şirketin bakım onarım pazarı payının en düşük olduğu yılında bile en yakın rakibinin (...) katından fazla olduğu, davacı şirket haricinde yedek parça temin edilebilecek tebbüs olmadığı, fiyatının aırı olduğu iddia edilen magnetron 1.7 MW yedek parçasına verilen teklifin daha nitelikli ve 2.0 MW gücünde olan ürüne verilen teklifin (...) katı olduğu, yedek parça teminin yeniden satı niteliği taşımadığı, parçanın vazgeçilmez nitelikte olduğu olduğu, cihaz ve yedek parça satışında tek yetkili olan davacıya rakiplerine kıyasla bir avantaj sağladığı, sunulan aırı yüksek teklif nedeni ile ihale üstünde kalan servis sağlayıcıların süresi içerisinde cihazı tamir edememesi servis hizmetleri pazarında rekabeti engelleyeceği ve hizmeti alamayan tüketiciler açısından hayati tehlike oluşturacak nitelikte zarara neden olacağı tespit edildiğinin anlaşıldığı, bu durumda davalı idare tarafından inceleme sonucunda tespit edilen hususlardan; Cyberknife marka radyoterapi cihazının Türkiye'deki tek yetkili distribütörü olan davacı şirketin verdiği fiyat teklifinin diğer tekliflerle mukayese edildiğinde fahi olduğu açık olup, bakım/onarım pazarındaki rakiplerini piyasadışı imalatçı niteliğindeki eylemi nedeniyle sözleşme yapmanın dolaylı olarak reddi suretiyle 4054 sayılı yasanın 6. maddesini ihlal etti inden bahisle 248.548,62-TL idari para cezası uygulanmasına yönelik dava konusu ile ilgili hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/12/2020 tarih ve E:2019/565, K:2020/2059 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile leminin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/12/2020 tarih ve E:2019/565, K:2020/2059 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 01/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/1428**  
**KARAR NO : 2021/1731**