

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2022/1383
KARAR NO : 2022/1614

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : M EKLER GRUP TARIM ÜRÜNLER TA İMACILIK AKARYAKIT
OTOMOT V THALAT HRACAT SANAY VE T CARET L M TED
RKET

VEKİL : AV. KAZIM Y İTER - (E- Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Bu davayı pazarında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, aynı alanda faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alıveri yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 262.066,85 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, teebbüslerin dernek çatısı altında bir araya geldikleri, dernek vasıtasıyla birbirleriyle iletişim halinde buldukları ve fiyat geçirdönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle paylaştıkları anlaşıldığından ve davacı şirketin de bu pazarında faaliyet gösteren ve ihlale taraf olan diğer teebbüslerle ve KUSAD ile bilgi alıveri yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığından, hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan, davacı tarafından "soru turmasının zamana ımına u radı ı" iddia edilmiş ise de, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında, nispî idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamana ımı süresinin sekiz yıl olduğu belirtilmiş olup, davacının 2013-2014 yıllarında ihlale taraf olduğu ve davacı hakkında 02.01.2020 tarihinde soru turma açılmasına karar verildiğidikkate alındığında, zamana ımı süresinin henüz dolmadığı anlaşılmakla, davacı şirketin aksi yöndeki iddiasına itibar edilmediğigerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 4. DARE Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/602, K:2022/1560 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiğisavunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge DARE Mahkemesi 8. DARE Dava Dairesince, 2577 sayılı DARE Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereğigörüldü:

Ankara 4. DARE Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2022/602, K:2022/1560 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf başvurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuru da bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 80,70 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **DANI TAY İLGİLİ DAİRESİNE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere, 22/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

M.A.