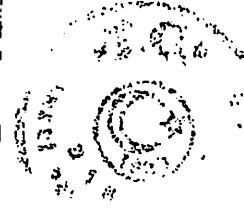


T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2017/1361  
Karar No : 2019/1007

Tarih : 22.07.2019  
Sayı : 4773  
SDP : 640



**TEMYİZ EDEN (DAVACI)** : Aysan Çevre Işıklandırma Malzemeleri  
Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

**VEKİLİ** : Av. Ömer Fatih Şimdi  
Cumhuriyet Bulv. Keresteci Apt. No:203/5  
Alsancak/İZMİR

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah. 1597.Cad No:9  
Bilkent - Çankaya/ANKARA.

**VEKİLİ** : Av. Ertül Atakan - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/12/2016 tarih ve E:2010/540, K:2016/4242 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ** :

Dava konusu istem: Elkamet Kunststofftechnik GmbH'nin (Elkamet), davacı şirkete mal vermeyi kesmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiğiinden bahisle yapılan önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/11/2009 tarih ve 09-50/1238-312 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/12/2016 tarih ve E:2010/540, K:2016/4242 sayılı kararıyla;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğunun belirtildiği;

Dairelerinin 15/06/2009 tarih ve E:2007/8483, K:2009/6652 sayılı iptal kararı üzerine düzenlenen 2009-2-206/ÖA-09-EÖ sayılı önaraştırma raporunun Rekabet Kurulu tarafından görüşülmesi sonucu dava konusu kararla, davacı şirketin şikâyetinin 4054 sayılı Kanunun 6. maddesi çerçevesinde değerlendirildiği, mal vermeyi reddeden teşebbüsün hâkim durumda olması, hâkim durumdaki teşebbüsün uzun süre mal vermekte olduğu müşterisine mal vermeyi reddetmesi ve mal vermeyi kesmenin objektif gerekçelere dayanmaması, teşebbüsün bazı müşterilere mal satarken bazılarına ürün vermeyi reddetmesi, mal vermeyi kesmesinin rekabeti kısıtlayıcı amacı olup olmadığı kriterlerinin birlikte dikkate alınması gerektiğinin ortaya konulduğu; olayda ise, öncelikle hâkim durumdaki teşebbüsün uzun süre mal vermekte olduğu müşterisine mal vermeyi reddetmesi ve mal vermeyi kesmenin objektif

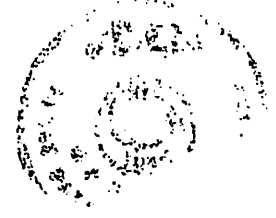


T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2017/1361

Karar No : 2019/1007



gerekçelere dayanmaması koşulunun gerçekleşmediğinin görüldüğü, çünkü iki şirket arasında ortada uzunca bir süre devam eden bir ticari ilişkinin bulunmadığı, diğer yandan mal vermeyi reddetme eyleminin hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilmesi için ilgili piyasadaki rekabetin azalmasının amaçlanması ve mal vermeyi kesmek için makul bir sebebin olmaması gerektiği, dosya konusu olayda, yurt dışında mukim bir teşebbüsün (Elkamet), Türkiye'de kendi ürünlerinin dağıtımını için biri münhasır, diğeri münhasır olmayan (davacı) birden fazla temsilcilik vermekte ve bunlardan birine doğrudan mal vermeyerek, münhasır temsilcisine yönlendirmekte olduğu, bu durumun herhangi bir şekilde rekabetin sınırlandırılması sonucunu doğurduğunun söylenemeyeceği, davacı şirket ile yapılan sözleşmeden kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilmemesinden dolayı bir zarar ortaya çıkmış ise, bunun genel hukuk hükümleri ya da ticaret hukuku hükümlerine göre çözümlenmesi gerektiği, dolayısıyla şikâyet edilen teşebbüsün hâkim durumda olduğu kabul edilse dahi, bir kötüye kullanmadan söz edilemeyeceği belirtilerek, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiğinin anlaşıldığı;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin uygulanmasında bir teşebbüsün hâkim durumda olması tek başına ihlâl olarak değerlendirilmediği, hâkim durumdaki teşebbüslerin sahip oldukları pazar gücünün avantajından faydalanarak gerçekleştirdikleri tüketici refahını azaltıcı nitelikteki kötüye kullanma hâllerinin Kanun tarafından yasaklanmakta olduğu;

Dava konusu uyuşmazlıkta öncelikle incelenen dönem içerisinde şikâyet edilen teşebbüsün ilgili pazarda %20 pazar payına sahip olduğu ve hakim durumda olmadığı; hâkim durumda olduğu varsayımında dahi mal vermeyi reddetme eyleminin, mevcudiyetinin kabulü için hakim durumdaki teşebbüsün uzun süre mal vermekte olduğu müşterisine mal vermeyi reddetmesi şeklinde gerçekleşmesi, mal vermeyi kesmenin objektif gerekçelere dayanmaması, teşebbüsün bazı müşterilere mal satarken bazılarına ürün vermeyi reddetmesi, mal vermeyi kesmenin rekabeti kısıtlayıcı amacının olması, mal vermeyi kesmek için makul bir sebebin olmaması gerektiği; davacı tarafından dava dilekçesi ekinde sunulan belgeler incelendiğinde; davacı teşebbüsle şikâyet edilen teşebbüs arasında imzalanan sözleşmenin 09/03/1998 tarihli olduğu, bu sözleşmenin ardından Elkamet firması yetkilileri tarafından davacı teşebbüse söz konusu sözleşmenin imzalanmasından yaklaşık üç ay sonra gönderilen 02/06/1998 tarihli belgede "...işbirliği yaptığımız birçok kişiden sizin yapılan siparişleri doğru olmayan açıklamalarla etkilediğinizi öğrendik. Bu durum Elkamet'in Türkiye'deki ününe zarar vermektedir. Sizinle aramızda bir sözleşme olduğunu biliyoruz bununla birlikte sizin davranışlarınız iyiniyet kurallarına ve tacirler arası gelenek ve iyi ilişkilere aykırıdır. Bu nedenle bundan böyle artık size doğrudan mal teslim etmeyeceğiz. Mallarımızı bundan sonra sadece Selden firması vasıtasıyla sağlayabilirsiniz..." ifadelerine yer verildiği; bu itibarla, davacının uzun süre Elkamet'in kendilerine mal verdiği iddiasının



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1361

Karar No : 2019/1007



doğru olmadığı, Elkamet firmasının ise mal vermeyi reddetmede haklı nedenlerini ilgili teşebbüse aktardığının anlaşıldığı;

Bu itibarla; davacının gerek Rekabet Kurumu'na sunduğu şikâyet dilekçesinde gerekse dava dilekçesinde ileri sürdüğü iddialar ile bu iddialara ilişkin dava konusu Kurul kararında yer alan değerlendirmeler dikkate alındığında şikâyet edilen teşebbüsün incelenen dönem içerisinde rekabeti ihlâl ettiğinden söz etmenin mümkün bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, dava konusu Karar'ın başvuru dosyası içeriği belgeler göz ardı edilerek, şikâyet edilen teşebbüs vekilinin verdiği gerçeğe aykırı bilgilere itibar edilerek verildiği, şikâyet edilen Elkamet firmasının pazarda hâkim durumda olduğu, şirkete uzun süre mal verdikten sonra haklı bir nedene dayanmadan mal vermeyi kestiği, Kurul'un münhasır temsilcilik konusundaki değerlendirmesinin hatalı olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince yerilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nuray AVCIOĞLU'NUN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

### HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

- Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,
- Hukuka aykırı karar verilmesi,
- Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.



T.C.

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2017/1361

Karar No : 2019/1007

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16/12/2016 tarih ve E:2010/540, K:2016/4242 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Kesin olarak, 13/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Hasan  
ÖNAL

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

**Üye**  
Selbi  
KOCA

**Üye**  
Fatih  
TERZİ

