

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2194

KARAR NO : 2022/1711

DAVACI : B LYONER NTERAKT F H ZMETLER ANON M RKET
VEK L : AV. GÜZ DE D LEK AH N-AV. C HAN DO AN (E-Tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEK L : AV. TÜREM ÇAYCI

MÜDAH L : S SAL ANS NTERAKT F H ZMETLER VE ANS OYUNLARI
YATIRIMLARI ANON M RKET (Davalı yanında)
VEK LLER : AV. EDA YUSUFO LU-AV. ERHAN EGEMEN (E-Tebligat)

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, Sisal ans nteraktif Hizmetler ve ans Oyunları Yatırımları A. 'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etti i iddiası ve bu kapsamda alınan Rekabet Kurulunun 14/05/2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararına yapılan itirazın reddine ili kin 18/02/2021 tarihli ve 21-08/113-48 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Sisal ans tarafından yapılan menfi tespit/muafiyet ba vurusunda Kurula hatalı bilgi sunuldu u, Kurulun 14/05/2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararının bu hatalı bilgiler sonucunda alındı ı, bu karar nedeniyle faaliyetlerinin önemli ölçüde zorla masına ve pazar dı ma itilmesine sebep olaca ı, Sisal ans ve Misli'nin Demirören ekonomik bütünlü ünde yer aldı ma ili kin de erlendirmenin hatalı oldu u, Sisal ans'ın Demirören Grubu kontrolünde bulunan ans Dijital ve nteraktif Hizmetler Teknoloji Yatırım A. . ve talyan Sisal S.P.A irketlerinin hissedarı oldu u bir ortak giri im oldu u, bu ortak giri imin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında e ikleri a ıyorsa Kuruma bildirilmesi gerekti i, Kuruma bildirilmemesinin 4054 sayılı Kanun'a aykırı oldu u ve idari para cezası uygulanması gerekti i, 4054 sayılı Kanun'un uygulanmayaca ı kabul edilse dahi bu istisnanın dar yorumlanması gerekti i, Türkiye Varlık Fonu bünyesindeki irketle sözleşme imzalayan üçüncü bir tarafın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında olaca ı, bu açıdan Türkiye Varlık Fonu ile Yüklenicilik Sözleşmesi imzalayan Sisal ans'ın eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamında de erlendirilmesi gerekti i, hukuka ve mevzuata aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Sisal ans'ın Kurum kayıtlarına 20/04/2020 tarihli ve 3798 sayı ile giren menfi tespit/muafiyet ba vurusu kapsamında yanlı veya yanılıcı herhangi bir bilgi vermedi i, Sisal ans'ın kurulu i leminin tarafı olan te ebbüslerin cirolarının 2010/4 sayılı Tebli 'in 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen e iklerin altında kalması nedeniyle i lemin bildirim tabi olmadı ı, TVF ile Sisal ans arasında akdedilen ikayete konu sözleşmenin 4054 sayılı Kanun kapsamı dı nda oldu u, bu do rultuda tesis olunan i lemlerin hukuka ve mevzuata uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

MÜDAH L

BEYANININ ÖZET : Davacının ba vurusuna konu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadı ı, irketin kurulu i lemlerinde 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında düzenlenen bildirim zorunlulu unu yerine getirmedi ine yönelik iddiaların hukuki dayanaktan yoksun oldu u, tesis olunan i lemlerin hukuka ve mevzuata uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 16. dâre Mahkemesi'nce duruma için önceden taraflara bildirilen 07/09/2022 tarihinde davacı vekili Av. Cihan Doğan'ın, davalı idare vekili Av. Türem Çaycı'nın, müdahiller vekilleri Av. Erhan Egemen'in ve Av. Aybike Elmacıoğlu'nun geldiği görüldüğü açık duruma mahallânda. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, Sisal İnteraktif Hizmetler ve Sisal Oyunları Yatırımları A.Ş.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiası ve bu kapsamda alınan Rekabet Kurulunun 14/05/2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararına yapılan itirazın reddine ilişkin 18/02/2021 tarihli ve 21-08/113-48 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

LG L MEVZUAT

320 sayılı Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 2. maddesinde; "Kararlı nakit olmak üzere oynatılan Piyango, Hemen-Kazan, Sayısal Loto, Sisal Topu, On Numara ve Süper Loto oyunları ile ilgili mevzuat çerçevesinde izin verilebilecek olan benzer Sisal oyunlarına ilişkin lisans, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 49 yıl süreyle 19/8/2016 tarihli ve 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi'nin Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun hükümleri uyarınca kurulan Türkiye Varlık Fonuna verilmiştir. Lisansın Türkiye Varlık Fonu tarafından üçüncü kişilere devredilmesinden sonra, dâre lisansa konu Sisal oyunlarını düzenleyemez ve bu oyunlar için ayrı bir lisans veremez. Lisans konusu faaliyetlerin ilgili mevzuat hükümlerine uygun olarak yürütülmesini izlemeye ve denetlemeye dâre yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmalar, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmüne, "Kapsam" başlıklı **2. maddesinde;** "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmüne, "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı **27. maddesinde;** "Kurulun görev ve yetkileri şunlardır:

a) Bu Kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak,

b) İlgililerin muafiyet ve menfi tespit taleplerini de ıerlendirerek, uygun olan anlaşmalara muafiyet ve menfi tespit belgesi vermek,

c) Verilen muafiyet kararları ve menfi tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında değişiklikler tespit edilmesi halinde ilgililerin başvurularını yeniden de ıerlendirmek,

..." hükmüne, "Önara tırma" başlıklı **40. maddesinde;** "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2194

KARAR NO : 2022/1711

olmadı nın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir.

Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmüne, "Ba vuru Sahiplerine Bildirim" ba lıklı **42. maddesinde**; "Kurulun, ihbar veya ikayet ba vurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya ikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulundu u ve ara tırmaya ba landı ı yazılı olarak bildirilir.

Kurulun, gerek ba vuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmi sayılması durumlarında, do rudan ya da dolaylı menfaati oldu unu belgeleyen herkes Kurulun red kararına kar ı yargı yoluna ba vurabilir." hükmüne yer verilmi tir.

6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim irketinin Kurulması ile Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun'un 8. maddesinin 5. fıkrasında; "3/12/2010 tarihli ve 6085 sayılı Sayı tay Kanunu, 6362 sayılı Kanun ile bu Kanun uyarınca yürürlü e konulan ikincil mevzuat, 8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu ktisadi Te ebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kamu ktisadi Te ebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 4/7/2001 tarihli ve 631 sayılı Memurlar ve Di er Kamu Görevlilerinin Mali ve Sosyal Haklarında Düzenlemeler ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde De i iklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 13/12/1983 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 18/5/1994 tarihli ve 527 sayılı Memurlar ve Di er Kamu Görevlileri ile lgili Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde De i iklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname, 10/2/1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu, 2/4/1987 tarihli ve 3346 sayılı Kamu ktisadi Te ebbüsleri ile Fonların Türkiye Büyük Millet Meclisince Denetlenmesinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun, 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu hale Kanunu, 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu hale Sözle meleri Kanunu, 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet hale Kanunu, 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Ta ıt Kanunu, 9/11/1983 tarihli ve 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu, 2/1/1961 tarihli ve 195 sayılı Basın- lân Kurumu Te kiline Dair Kanun, 7/12/1994 tarihli ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun, 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Özelle tirme Uygulamaları Hakkında Kanun ile bunların ek ve de i ikliklerine ili kin hükümler Türkiye Varlık Fonu ve irket ile alt fonlar ve irket veya Türkiye Varlık Fonu tarafından hakim hissedar olarak kurulan di er irketler hakkında uygulanmaz. (Ek cümle:26/5/2022-7407/14 md.) irketin, Türkiye Varlık Fonunun veya bunlar tarafından hakim hissedar olarak kurulan ve kurulacak irketlerin veya alt fonların; kurucusu oldu u veya bedellerini ödemek suretiyle sermayesinin ya da katılım paylarının yarısından fazlasına sahip oldu u irketler, alt fonlar ve bunların ba lı ortaklıkları hakkında ise bu fıkradaki Kanunlardan 6362 sayılı Kanun ile 4054 sayılı Kanun haricindekiler uygulanmaz. (Ek cümleler:16/4/2020-7244/16 md.) Türkiye Varlık Fonunun, irketin, alt fonların ve irketin kurdu u irketlerin, di er irketler üzerinde üçüncü ki ilerle birlikte veya tek ba larına kontrolünü sa layacak i lemlerinde, i lemlerin tarafları, onların do rudan ve dolaylı ortakları, i tirakleri, ba lı ortaklıkları ile kontrol sa lanan irketlere de bu i lemlerle sınırlı olmak üzere 6362 sayılı Kanunun 23 ila 27 nci maddeleri ile bu Kanun kapsamında yürürlü e konan ilgili ikincil mevzuat uygulanmaz. 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 202 nci maddesi; Türkiye Varlık Fonu, irket ile alt fonlar ve irketin kurdu u di er irketlere, tek ba larına veya üçüncü ki ilerle birlikte do rudan ya da dolaylı olarak bunlar lehine üzerinde hakimiyet tesis edilen

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2194

KARAR NO : 2022/1711

irketlere ve bu hakimiyetin tesisine ilişkin i lemlerle sınırlı olmak üzere bu i lemlerin taraflarına, onların do rudan ya da dolaylı ortaklarına, i tiraklerine ve ba lı ortaklıklarına uygulanmaz. Kamu kurum ve kurulu larına personel alınmasına dair ilgili mevzuat hükümleri irket tarafından istihdam edilecek personel hakkında uygulanmaz." hükmüne yer verilmi tir.

MADD OLAY

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı Rekabet Kurumu kayıtlarına 20/04/2020 tarihli ve 3798 sayı ile intikal eden müdahil tarafından yapılan ba vuruda müdahilin hayata geçirmeyi planladı 1 ans oyunlarının sanal ortamda satı a sunulmasına ili kin iki farklı uygulamaya 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8. maddesi kapsamında menfi tespit belgesi verilmesi, menfi tespit talebinin reddedilmesi halinde ise ba vurunun muafiyet bildirimini olarak de erlendirilmesinin talep edildi i ve 14/05/2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile Sisal ans'ın sanal ans oyunlarından bir bölümünü (sanal Milli Piyango, sayısal oyunlar ve e-kazı kazan) herhangi bir bayilik ihdas etmeden kendisinin oynatması ve Sisal ans'ın henüz Türkiye'de satı ı bulunmayan ve canlı spor müsabakaları ile at yarı ları dı nda kalan sabit ihtimalli sanal bahis oyunlarının bayili ini Misli'ye vermesi uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dı nda oldu una karar verildi i, akabinde, davacı irket tarafından 13/01/2021 tarihli ve 14413 sayı ile davalı Kurum kayıtlarına giren ikâyet ba vurusu ile Sisal ans tarafından hatalı bilgi sunuldu u, bu hatalı bilginin Kurul'un 14/05/2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararının sonucuna etki etti i ve Sisal ans ortak giri iminin kurulu unda Kuruldan izin alınması gerekti i belirterek anılan karara itiraz edildi i, Kurulun 18/02/2021 tarihli ve 21-08/113-48 sayılı kararıyla müdahilin yanlı veya yanıtıcı herhangi bir bilgi vermedi i ve kurulu i leminin tarafı olan te ebbüslerin cirolarının 2010/4 sayılı Tebli 'in 7. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen e iklerin altında kaldı ı gerekçesiyle davacının ba vurusuna yönelik olarak herhangi bir i lem tesis edilmesine gerek olmadı ına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

ikâyet Konusu Uygulamalara li kin Süreç

320 sayılı KHK'nın 41. maddesinde Türkiye'de kar ılı ı nakit olmak üzere, ans oyunlarını plânlama, tertip etme ve çekili düzenleme hakkı Milli Piyango dairesine bırakılmı iken 06/01/2017 tarihli ve 680 sayılı KHK'nın 82. maddesiyle de i ik 320 sayılı KHK'nın Ek 2. maddesiyle Milli Piyango dairesinin sahip oldu u lisans hakkı 49 yıllık ına Türkiye Varlık Fonuna devredilmi tir.

Lisans sahibi Türkiye Varlık Fonu tarafından 320 sayılı Kanun Hükmünde Kararname Kapsamındaki ans Oyunlarının Düzenlenmesiyle lgili Bazı ve Hizmetlerin Özet Hukuk Sözle mesiyle Yaptırılması le lgili Teklif Daveti ve Teklif Davetine li kin Genel artlar (*Genel artlar*) yayımlanı tir.

Sisal ans nteraktif Hizmetler ve ans Oyunları Yatırımcılık A. . teklifini 09/08/2019 tarihinde Türkiye Varlık Fonuna sunmu ve isal ans ile Türkiye Varlık Fonu adına Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim irketi arasında 29/08/2019 tarihinde Lisans Sahibi Tarafından 320 Sayılı Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararname Kapsamındaki ans Oyunlarının Düzenlenmesiyle lgili Bazı ve Hizmetlerin Özel Hukuk Sözle mesiyle Yaptırılmasına li kin Sözle me (*Yüklenicilik Sözle mesi*) imzalanmı tir.

Yüklenicilik Sözle mesi ile Sisal ans 10 yıllık bir süre boyunca ans oyunlarının kurulması, düzenlenmesi ve yürütülmesi ile görevlendirilmi , i e ba lama tarihi 01/06/2020 olarak belirlenmi olmasına ra men mücbir sebepten ötürü 01/08/2020 tarihine ertelenmi tir.

Sisal ans tarafından, Türkiye Varlık Fonuyla imzaladı ı Yüklenicilik Sözle mesi'nin 6.5.f.i maddesine ve Genel artlar'ın 5.1.f.i maddesine dayanılarak sanal ans oyunlarından milli piyango, sayısal oyunlar ve e-kazı kazan oyunlarının herhangi bir bayilik ihdas etmeden kendisi tarafından

T.C.

ANKARA

16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2194

KARAR NO : 2022/1711

oynatılması ve henüz Türkiye'de satılmayan ve canlı spor müsabakaları ile at yarışları dışında kalan sabit ihtimalli sanal bahis oyunlarının münhasır bayiliğinin Misli Elektronik Ans Oyunları ve Yayıncılık A.Ş.'ye verilmesine ilkin olarak menfi tespit belgesi verilmesi, menfi tespit talebinin reddedilmesi halinde ise başvurunun muafiyet bildirimi olarak değerlendirilmesi istemiyle 20/04/2020 tarihli ve 3798 sayılı dilekçe ile davalı idareye başvuru yapılmış, Rekabet Kurulu'nun 14/05/2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararı ile talep edilen uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamının dışında olduğu bildirilmiş ve işbu karar aynı zamanda davalı Kurumun resmi sitesinde yayımlanmıştır.

HUKUK DEĞERLENDİRME

Davacı tarafından davalı Kuruma yapılan şikâyet başvurusunda özetle; Sisal Ans tarafından yapılan menfi tespit/muafiyet başvurusunda Kurula hatalı bilgi sunulduğu, Kurulun 14/05/2020 tarihli ve 20-24/308-148 sayılı kararının bu hatalı bilgiler sonucunda alındığı, bu karar nedeniyle faaliyetlerinin önemli ölçüde zorlaşmasına ve pazar dışına itilmesine sebep olacaktır, Sisal Ans ve Misli'nin Demirören ekonomik bütünlüğünde yer aldığına ilkin de erlendirmenin hatalı olduğu, Sisal Ans'ın Demirören Grubu kontrolünde bulunan Ans Dijital ve İnteraktif Hizmetler Teknoloji Yatırım A.Ş. ve İtalyan Sisal S.P.A. şirketlerinin hissedarı olduğu bir ortak girişim olduğu, bu ortak girişimin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında etkileri açısından eylemlerinin Rekabet Kanununa aykırı olduğu belirtilmektedir.

Rekabet Kurulu, başvurularla ilgili olarak ne tür işlemler yapıldığı konusunda ihbar ya da şikâyet edenleri bilgilendirmeli, süresi içinde herhangi bir bildirimde bulunulmadığı durumlarda şikâyetçinin talebinin reddedilmesi sayılacaktır, bu durumda doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğu ispatlayan herkesin Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği açıktır. Bununla birlikte, Rekabet Kurulunca herhangi bir işlem yapılabilmesi için şikâyet konusu eylemlerin öncelikle 4054 sayılı Kanun kapsamında yer alması gerekmektedir.

Bilindiği üzere, 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile Kanun'un kapsamı belirlenmiş, teebbüsler arası rekabeti engelleyici anlaşma, uyumlu eylem, kararlar ile hâkim durumun kötüye kullanılması ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme/devralma niteliğindeki işlemler yasaklanmıştır.

Türkiye Varlık Fonu 6741 sayılı Kanun ile içerisinde 4054 sayılı Kanun'un da yer aldığı çeşitli mevzuat hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmuştur. Bu doğrultuda, Ans oyunlarının lisansının 10 yıllığına verilmesine ilkin Türkiye Varlık Fonu ile Sisal Ans arasında akdedilen Yüklenicilik Sözleşmesi ile 6741 sayılı Kanun gözetilerek Sisal Ans'ın şikâyete konu eylemlerinin 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi uygunuzdur.

Şikâyet konusu eylemler bakımından Genel Kararlar'ın 5.1.f.i ve Yüklenicilik Sözleşmesi'nin 6.5.f.i maddeleri önem taşımaktadır. Söz konusu maddeler birbirinin aynısı olup, "*Elektronik bayilik de dâhil olmak üzere bayi (satıcı) anlaşmasının planlanması ve yönetilmesi. Üzükadar ki, Yüklenici dilerse elektronik bayiliğe dair işlemleri kendisi gerçekleştirebileceği gibi bu işlemleri kendi sorumluluğunda 3. kişilere bayilik vermek sureti ile de yaptırabilir.*" şeklindedir.

6741 sayılı Kanun'un muafiyet ve istisnalar başlıklı maddesinde belirtildiği üzere, aralarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un da bulunduğu bir çok Kanun Türkiye Varlık Fonu ve şirket ile alt fonlar ve şirket veya Türkiye Varlık Fonu tarafından hakim hissedar olarak kurulan diğer şirketler hakkında uygulanmaz. Sisal Ans'ın bu şirketler arasında yer almadığı açıktır. Buna karşın, şikâyet konusu edilen uygulamalar, 4054 sayılı Kanun kapsamı dışında tutulan lisans sahibi Türkiye Varlık Fonu'nun uygulamalarıdır. Sisal Ans'ın yaptığı işlemler Türkiye Varlık Fonunca belirlenmiş olan uygulamaların hayata geçirilmesinden ibarettir.

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2021/2194
KARAR NO : 2022/1711

Bu durumda, Sisal ans'ın ikayet konusu eylemlerinin Türkiye Varlık Fonu tarafından ans oyunlarının kurulması, düzenlenmesi ve yürütülmesi i ine ili kin olarak yayımlanan Lisans Sahibi Tarafından 320 Sayılı Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararname Kapsamındaki ans Oyunlarının Düzenlenmesiyle İgili Bazı ve Hizmetlerin Özel Hukuk Sözle mesiyle Yapıtırılması le İgili Teklif Daveti ve Teklif Davetine li kin Genel artlar ve 29/08/2019 tarihli Lisans Sahibi Tarafından 320 Sayılı Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararname Kapsamındaki ans Oyunlarının Düzenlenmesiyle İgili Bazı ve Hizmetlerin Özel Hukuk Sözle mesiyle Yapıtırılmasına li kin Sözle me hükümlerinden kaynaklandı ı, ba ka bir ifadeyle, ikayet edilen eylemlerin Yüklenicilik Sözle mesinde ve Genel artlarda belirlenen sınırların içerisinde kaldı ı ve 4054 sayılı Kanun'un kapsamı dı ında kaldı ı, bununla birlikte, Sisal Grup'un 2018 ve 2019 yıllarına ait Türkiye cirosunun bulunmadı ı, Sisal ans'ın faaliyetlerine 01/08/2020 tarihinde ba ladı ı, i lem taraflarının cirolarının 2010/4 sayılı Rekabet Kurulundan zin Alınması Gereken Birle me ve Devralmalar Hakkında Tebli 'in (2010/4 sayılı Tebli) 7. maddesinde belirtilen e ikleri a madı ı, anılan tespitlerin aksini ortaya koyacak bir bilgi ve belgenin dosyada bulunmadı ı, nitekim, Sisal ans'ın menfi tespit/muafiyet ba vurusunda yanlı veya yanılıcı bilgi verdi ini ortaya koyacak nitelikte somut bir tespitin veya delilin de bulunmadı ı anla ıldı ından, tesis olunan dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 441,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 22,00-TL vekalet harcı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 121,10-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta giderinin talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesi üzerine davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 22/09/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AL ÜN
38451

Üye
ADEM YAVUZ
178550

Üye
AHMET ERAY PINAR
192971

<u>YARGILAMA G DERLER (Davacı) :</u>	
Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	31,50 TL
YD Harcı :	97,70 TL
Posta Gideri :	193,30 TL
TOPLAM :	441,10 TL

<u>YARGILAMA G DERLER (Müdahil):</u>	
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	31,50 TL
Posta Gideri :	9,00 TL
TOPLAM :	121,20 TL