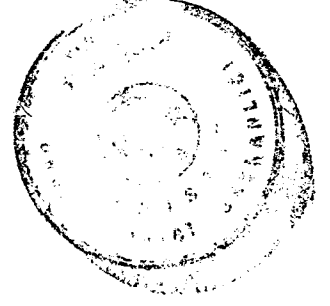


T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/777
Karar No : 2003/760



Davacı : Besler Gıda ve Kimya Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. Teoman Seyithanoğlu

Atatürk Bulvarı No:199/A - Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı

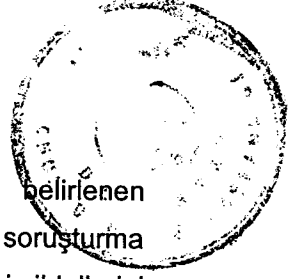
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan - Av.Feridun Karakeçeli - Aynı Adreste

İstemin Özeti : Davacı şirketin distribütörleri ve bayileri ile yaptığı anlaşmalarla

yeniden satış fiyatını belirlediği ve pasif satışları engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesine aykırı davandığı gerekçesiyle anılan Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin bölümünün; distribütörlük sözleşmesinde yer alan "belirtilen bölge dışında bayinin her ne sebeple olursa olsun mal satışı yasaktır" hükmünün pasif satışları engelleme amacıyla kullanılmadığını, bu yönde uygulama yapılmadığını, bayilerce sayısız pasif satışları engelleme yapılmasına karşın sözleşmelerinin iptal edilmediğini, yapılan anlaşmalarla ilgili bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmesine rağmen idarece muafiyet tanınmadığını, yeniden satış fiyatının tespit edildiğine yönelik olduğu öne sürülen sözleşme hükmünde yer alan ibarenin yeniden fiyat belirleme amacıyla değil ucuz ve istikrarlı fiyat oluşumunu teşvik için konulduğunu, sözleşme hükmünde yer alan, belirlenen bölge dışına mal satışı yapılamayacağı ibaresinin aktif satışı önlemeye yönelik olduğu, aktif satışın yasaklanmasına ise mevzuatın izin verdiği, iptali istenilen kararın yargı aşaması kesinleşmeden Resmi Gazetede yayımlandığı, oysa Resmi Gazetede yayın için kararın kesinleşmesinin beklenmesi gerektiği, fiatlara ilişkin olarak sözleşmede yer alan hükümlerin maximum fiata veya tavsiye fiyatına ilişkin olduğu, maximum fiyat tespiti veya tavsiye fiyatının ise rekabet ihlaline yolaçmayacağı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı şirketli ilgili şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucu doğrudan veya dolaylı olarak tüm bölge dışına mal satışlarının engellenerek rekabete aykırı davranıldığı tespit edildiği, sözleşmede yer alan ifadelerden yalnızca aktif satışları engellemek amacıyla konulduğunun anlaşılması, 97/3 sayılı tebliğ ile 4054 sayılı Yasanın 5.maddesi hükmü kapsamında grup muafiyeti kapsamına giren ve kapsam dışında kalan koşul ve yükümlülüklerin belirlendiği özellikle tebliğin 4.maddesi (c) bendinde grup muafiyeti kapsamı dışında kalan yükümlülüklerle pasif satışların engellenmesi halinin girdiği, distribütörlerin bölge dışına satış yapmaları durumunda davacı şirketin sözleşmeyi iptal etme hakkını kullanmamış olmasının rekabet ihlalinin ortadan kaldırmayacağını, pasif satışların



engellenmesi konusunda yapılan soruşturmaya uygulamaya ilişkin olarak belirlenen saptamaların mutlak bölgesel koruma amacı ile hareket edildiğini gösterdiği, soruşturma sırasında davacının sözleşmeyi yenileyerek Kurula sunmasının daha önceki ihlallerini değiştirmeyeceği, uygulamaya yönelik yapılan tespitlerle yeniden satış fiyatlarının belirlendiğinin ortaya konulduğu, yeni satış fiyatı tespitinin ise 4054 sayılı Yasanın 4/a maddesine aykırı olduğu, yeniden satış fiyatı tespiti ile tüketicinin ucuza ürün satın almasının engellendiği, 97/3 sayılı tebliğ hükümleri gereğince fiyatlar konusunda yükümlülük getirilemeyeceği, davacı tarafından anlaşmanın süresi içinde Kurula bildirilmesi nedeniyle açık bir ihlal olmadığı iddia edilmesine karşın pasif satışların engellenmesi halinin başlı başına açık ihlal olduğu, davacının faaliyetlerinin muafiyet kapsamına girmeyen açık ihlaller olması nedeniyle 4054 sayılı Yasaya aykırılık içerdiği, buna göre para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi : Ergün Özcan

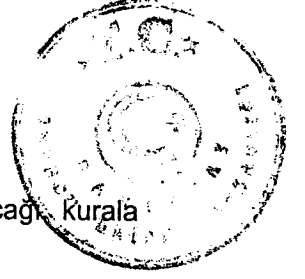
Düşüncesi : Dava dosyası ve eki soruşturma raporundan, distribütörleri ve bayileri ile yaptığı sözleşme hükümleri ve bu sözleşme hükümlerine dayalı uygulamalarıyla pasif satışları engellediği ve ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği anlaşılan davacı şirket hakkında 4054 sayılı yasanın 4/a-b maddesinin ihlalinden dolayı aynı Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Zümrüt Öden

Düşüncesi : Dava, Besler Gıda ve Kimya A.Ş. tarafından Rekabet Kurulunun 24.11.1999 günlü 99-53/575-365 sayılı kararının, usule aykırılıklar taşıdığı, kendilerine yöneltilen ihlallerin gerçekleşmediği, yasal süresinde Kuruma başvurulduğu bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 16.maddesinin ikinci fıkrası uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarının mümkün olmadığı ileri sürülerek, davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, bu hallerin özellikler izleyen (a-f) bentlerinde düzenlenmiştir.

Aynı Yasanın "Para Cezaları" başlıklı 16.maddesinin ikinci fıkrasında da, 4.maddede yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara,bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği, son fıkrasında ise, süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara bu Kanun hükümlerini açık biçimde ihlal etmemeleri durumunda Kurulun



vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı kuralı bağlanmıştır.

İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneği'nin davacının dayanıksız gıda ve gıda dışı tüketim mallarında arz boikotu uyguladığı, dağıtıcılarına belirli bölgelerde tek satıcılık imtiyazı tanıdığı, dağıtıcılarına fiyat empoze ettiği, ikincil tedarik kaynaklarını ortadan kaldırdığı yolunda şikayeti üzerine Rekabet Kurumunca soruşturma başlatılmış ve yapılan inceleme sonunda; yeni sözleşmeye kadar yürürlükte olan distribütörlük sözleşmesinde yer alan "...belirtilen bölge dışında bayiinin her ne sebeple olursa olsun mal satışı yasaktır. Tespiti halinde Besler AŞ'nin sözleşmeyi iptal hakkına sahiptir." sözcükleri ile bir başka bölgeye aktif satış yanında pasif satış yapılmasının yasaklandığı, dağıtıcılara gönderilen mesajlarda da bu hususların vurgulandığı, ayrıca yine sözleşmedeki kimi kurullarla bunların uygulanmasından dağıtıcıların ve piyasadaki diğer teşebbüslerin satış fiyatlarının davacı tarafından belirlendiği hususları saptanmış, davacının bu eylemlerinin 4054 sayılı Yasayı ihlal ettiği gerekçesiyle dava konusu karar tesis edilmiştir.

Dava dosyası ile eki soruşturma raporu ve belgeler ile Kurul kararı incelendiğinde, davacının düzenlediği distribütör sözleşmesindeki yeniden satış fiyatına ilişkin belirlemelerin tavsiyeyi aştığı, fiyatın üretici tarafından distribütöre empoze edilmesi niteliğinde olduğu, yine distribütörün pasif satış yapmasının engellendiği, bu hususların da 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyet Tebliği kapsamı dışında kaldığı ve 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlali sonucunu yarattığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu Kurul kararının davacının rekabet kurallarını ihlaline ilişkin saptaması hukuka uygun bulunmaktadır.

Kararın davacıya idari para cezası verilmesine yönelik kısmına gelince:

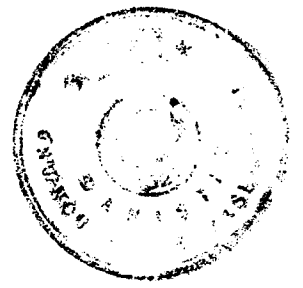
Kurulca, davacının ihlalinin "açık" olduğu gerekçesiyle, yukarıda belirtilen 16. maddenin son fıkrasının uygulanmaması kararlaştırılarak, davacının ihlallerin 1998 yılında devam etmiş olması nedeniyle davacıya, 1997 yılı net satışlarının %02' si olan 76.190.000.000.TL idari para cezası verilmiştir.

Yasanın 16. maddesinin son fıkrasında, anlaşmaların süresi içinde Kurula bildirilmesi durumunda, nihai karara geçen süre için para cezası uygulanmayacağı kuralı yer almış, ancak fıkrada bunların Yasa kurallarını açık biçimde ihlal etmesi durumu ayrık tutulmuştur.

Davacı distribütörlük sözleşmesini, süresi içinde Kurum'a bildirmiş ve sözleşme kurallarını nihai karardan önce değiştirmişse de, davacının bildirimden önceki eylemleri Yasanın "açık ihlali" niteliğini taşıdığından, davacıya 16. maddenin son fıkrasının uygulanmaması yerindedir.

4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ve Yasada yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara verilecek para cezasının saptanmasında, o kuruluşun bir yıl önceki mali yıl sonundaki net gelirin esas

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/777
Karar No : 2003/760



alınacağına ilişkin kuraldan, "önceki yılın" nihai Kurul kararının verildiği tarihten bir önceki yıl olması gerekmekte ise de; soruşturmaya başlanılmasından, nihai kararın verildiği tarihe kadar geçen sürede "ihlalin" sona ermesi ve kararın gecikmesi durumları göz önüne alındığında, bu tarihin belirlenmesinde "ihlalin" esas alınması ölçülülük ve hakkaniyet ilkelerine uygun bulunmaktadır. Dolayısıyla bu konuya ilişkin Kurul kararı hukuka uygundur.

Davacının ileri sürdüğü diğer iddialar dava konusu kararın iptalini gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Sonuç olarak, davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

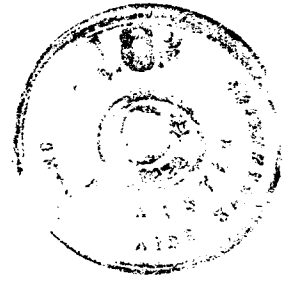
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği düşünüldü:

Dava, davacı şirketin distribütörleri ve bayileri ile yaptığı anlaşmalarla yeniden satış fiyatını belirlediği ve pasif satışları engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle anılan Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin bölümünün iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 27. maddesinin (a) bendinde, bu kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet kurulunun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin birinci fıkrasında, Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır hükmüne yer verildikten sonra anılan fıkranın (a) bendinde belirtilen mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi hali ile (b) bendinde belirtilen mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü halinin birinci fıkra kapsamına giren haller olduğu belirlenmiştir. 4054 sayılı Yasanın 16.maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara iki yüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş olup, anılan maddenin son fıkrasında,

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/777
Karar No : 2003/760



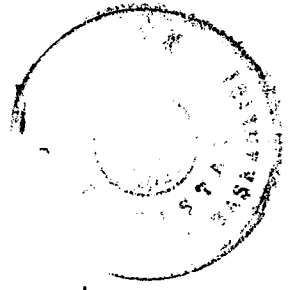
süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu kanun hükümlerini açık bir biçimde ihlal etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmaz hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Yasanın 5.maddesinde, Kurulun, belirli şartların varlığı halinde ilgililerin talebi üzerine, teşebbüslerarası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği belirtilirken anılan maddenin son fıkrasında, Kurulun birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği öngörülmüş, ayrıca anılan Yasanın 27/f maddesinde, Bu kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Belirtilen bu hükümler esas alınarak Rekabet Kurulunca çıkartılıp yürürlüğe konulan 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin 3.maddesinde Grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler arasında, Anlaşmada belirlenen bölge dışında anlaşma konusu mallarla ilgili olarak, müşteri aramama, şube açmama ve dağıtım deposu kurmama yükümlülüklerinden başka rekabet sınırlaması yüklenemeyeceği belirtilmiş olup, anılan tebliğin grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlüklerin belirlendiği 4/c maddesinde, Kullanıcının, anlaşma konusu malları anlaşmada belirtilen bölgede sadece tek elden dağıtıcısından elde edebilmesi ve anlaşmada belirlenen bölge dışında alternatif temin kaynaklarının olmaması halinde muafiyet hükümlerinin uygulanmayacağı öngörülmüştür.

Yukarıda belirtildiği üzere 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinde rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar hukuka aykırı bulunarak yasaklanmış olup bu kapsama giren hallerin nelerden ibaret olduğu tek tek sayılmış ve 16.madde hükmü ile de 4.maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile tespit edilenlere para cezası verileceği düzenlenmiş ancak anılan maddenin son fıkrasında ise açık ihlalin olmaması halinde nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Rekabete aykırı anlaşma 4.madde ile yasaklanmasına karşın 4054 sayılı yasanın 5.maddesi ile belirli şartların var olması halinde kurul tarafından teşebbüsler arası anlaşmaların 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabileceği öngörülmüş olup aynı maddenin son fıkrası ile grup muafiyeti tanınması ve muafiyetin şartlarının tebliğlerde düzenleneceği belirlenmiştir. Bu amaçla çıkarılan 97/3 sayılı Tebliğle grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler ve grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülükler tek tek sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneğinin (İGDOT), aralarında davacı şirketine bulunduğu bazı şirketlerle ilgili olarak verdiği 19.11.1997 tarihli şikayet dilekçesinde; teşebbüslerin dayanıksız gıda ve gıda dışı tüketim mallarına ilişkin İGDOT üyeleri aleyhine uyumlu eylem halinde arz boykotu uyguladıklarının, Rami Piyasasında

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/777
Karar No : 2003/760



üyelerinin ürünü tedarik etmelerine engel olmak suretiyle piyasa dışına çıkardıklarının, yapılan sözleşmelerle, ilgili bölgedeki tek distribütörden mal tedarik zorunluluğundan getirilerek ve komşu bölge distribütörlerinden satın alma yasağı uygulanarak ikincil tedarik kaynaklarının ortadan kaldırıldığı, üretici firmaların distribütörlerine fiyat empoze ettiklerinin, tüketici zararına pazarlamayı kısıtladıklarının ayrı ayrı ürünlerde hakim durumu kötüye kullandıklarının bildirilmesi üzerine davalı idarece soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturmada davacı şirketin distribütörleri ile yaptığı sözleşmenin 4.maddesinde yer alan "Yukarıda belirtilen bölge dışında Bayi'nin her ne sebeple olursa olsun mal satışı yasaktır. Tesbiti halinde Besler A.Ş. sözleşmeyi iptal hakkına sahiptir." hükmün pasif satışları engelleyen bir hüküm olduğu ve bu hüküm esas alınarak davacı şirket yöneticilerinin distribütör ve bayilerle yaptıkları yazışmalarda pasif satışları engelleyici talimatlar verdiklerinin tespit edilmesi, ayrıca sözkonusu sözleşmenin 6.maddesinde düzenlenen "Prensip olarak perakende noktalara iskonto yapılmayacak, merkezden alınan uygulama esaslarına sadık kalınarak satış gerçekleştirilecektir. Bölge Müdürlüklerince iskonto verilmesi uygun görülen satış noktalarına Merkez'in de görüşü alınarak özel uygulamalar gerekli görülürse yapılabilecektir." hükmü dayanak alınarak davacı şirketin distribütör ve bayiler nezdinde yaptığı uygulamalar ve yazışmalarla ürünlerin satış fiyatının yeniden tespit edildiğinin saptanması üzerine davacı şirketin pasif satışları engellediği yönünden tespitler ile distribütörler ve piyasadaki diğer teşebbüslerin satış fiyatlarının yeniden belirlendiği tespitler bakımından ihlallerin var olduğuna, her iki ihlalin de açık ihlal olduğuna karar verilerek 4054 sayılı Yasanın 16/2 maddesi uyarınca para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı Rekabet Kurulu Kararının alındığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyası ve eki soruşturma raporunun incelenmesinden, davacı şirketin distribütörleri ile yaptığı sözleşmenin 4.maddesinde yer alan hükmün, sözleşme ile belirlenen bölge dışından gelen satış taleplerini engelleyici nitelikte olduğu, bu durumun ise 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinin (b) bendinde yer alan "mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü" sonucunu doğurması nedeniyle açık bir ihlal niteliğini taşıdığı, ayrıca sözleşmenin 6.maddesinde yer alan hüküm doğrultusunda davacı şirket yöneticilerinin distribütör ve bayilerle yaptığı yazışmalar ve uygulamalarla ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit etmeleri anılan Yasanın 4.maddenin (a) bendinde yer alan, "mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" hükmünün açık ihlali sonucunu doğurduğu anlaşılmaktadır.

Davacı şirkete para cezası verilmesine neden olan pasif satışların engellenmesi ve yeniden satış fiyatının tespiti eylemlerinin temelini oluşturan sözleşme hükümleri ve bu hükümler esaslar alınarak yapılan uygulamalar ise yukarıda ilgili hükümleri açıklanan 97/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Grup muafiyeti

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/777
Karar No : 2003/760

kapsamına giren yükümlülüklerin belirlendiği 3.maddesi kapsamına girmediği gibi grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülüklerin belirlendiği 4.maddesi kapsamına girmesi nedeniyle muafiyetten yararlanması sözkonusu olamayacağından 4054 sayılı yasanın 4.maddesinin açıkça ihlal edildiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

Bu durumda, distribütör ve bayileriyle yaptığı sözleşme hükümleri ve bu hükümlere dayanarak yaptığı uygulamalarla pasif satışları engellediği ve ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği soruşturma raporu ile belirlenen ve bu eylemleri grup muafiyetinden yararlanamayacak nitelikte olan davacıya, bu açık ihlaller nedeniyle 4054 sayılı Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

4054 sayılı Yasanın 16.maddesinin son fıkrasında süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu kanun hükümlerini açık bir biçimde ihlal etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı öngörülmüş ise de, davacı şirketin ihallerinin açık ihlal olması nedeniyle bu hükümden yararlandırılmamasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

4054 sayılı Yasanın 55.maddesi 1.fıkrasında, Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştaya başvurulabileceği, bu süre içinde yargı yoluna başvurulmazsa kararın kesinleşeceği hükme bağlanmış olup anılan Yasanın 53.maddesinin 2.fıkrasında ise, Kurul kararları kesinleştikten sonra tarafların ticari nitelikli sırlarını ifşa etmeyecek şekilde Resmi Gazetede yayınlanır kuralına yer verilmiştir.

İptali istenilen kurul kararının, yukarıda içeriği açıklanan 55. ve 53. maddeler gereğince henüz yargı yerince bir karar verilmeden ve kesinleşmeden Resmi Gazetede yayınlanmaması gerekirken yayınlanması, bu aşamada kararın iptalini gerektirecek bir hukuka aykırılık oluşturmamakta, ancak, resmi gazetede yayınlanma işleminin dava konusu yapılması halinde incelenebilecek bir konudur.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 67.500.000.- TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 6.3.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Burhan	Yılmaz	Zafer	Serap	Ali
ÖÇ	TAŞDELEN	KANTARCIOĞLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK

ŞK/21.5.2003

