

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/5356**  
**Karar No:2022/951**

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : Göz Hareketleri ile Duyarsızla tırma ve Yeniden İleme (EMDR) Ara tırma Geli tırma ve Uygulama Derne i

**VEK L** : Av. Saniye Selda ÖZER  
Balmumcu akir Kesebir Cad., Gazi Umur Pa a Sok.,  
Balmumcu Plaza 4, No:36/3 Be ikta / STANBUL  
[16902-09382-59710] Uets

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9  
Bilkent / ANKARA [35495-15945-49388] Uets

**VEK L** : Av. Mehmet Ali ERKAN - Aynı adreste

**STEM N KONUSU** : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 21/10/2021 tarih ve E:2021/288, K:2021/1483 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Göz Hareketleri ile Duyarsızla tırma ve Yeniden İleme (EMDR) Ara tırma, Geli tırma ve Uygulama Derne i'nin (Dernek) aldığı dı layıcı nitelikteki te ebbüs birli i kararlarıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin EMDR e itimi pazarındaki faaliyetlerini zorla tırdı ı iddiasını içeren ba vuru üzerine "*EMDR Avrupa'nın (EMDR European Association) yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine ...*" yönelik 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacı Derne e görü gönderilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) almı oldu u 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı kararına dayanılarak; davacı Derne e kaçınması gereken uygulamaların belirtildi i, aksi hâlde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem ba latılaca ı uyarısını içeren 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı Rekabet Kurumu Ba kanlı ı görü ünün, anılan görü ün kaldırılması için yapılan ba vurunun reddine dair 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının iptali istenilmi tir.

**İk Derece Mahkemesi kararının özet:** Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 27/10/2020 tarih ve E:2020/1059, K:2020/2043 sayılı kararda; davacı dernek tarafından, EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i, piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerin kısıtlanmaması gerekti ine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/5356**  
**Karar No:2022/951**

maddesinin 3. fıkrası uyarınca görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesine ili kin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Ba kanlı ı i lemi ile 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapıldı ı sonucuna varıldı ından, ba vurunun reddine ili kin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı i lemde hukukî isabet bulunmadı ı, itirazın süresinde yapıldı ı sonucuna varıldı ından, davalı idare taraafından yeniden bir de erlendirme yapılarak itirazın kabulüne ya da reddine karar verilebilece inin açık oldu u, bu itibarla18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarihli i lem hakkında bu a amada karar verilmesine yer olmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının iptaline, 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı i lem hakkında karar verilmesine yer olmadı ına karar verilmi tir.

**Bölge dare Mahkemesi kararının özeti:** Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; Kurulun görü bildirme kararı ve bu karar do rultusunda bildirilen görü i lemi; davacının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl etti i iddiasıyla davalı idare tarafından ba latılan önara tırma sonucunda, "*EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine*" yönelik olmak üzere görü bildiren, aksi hâlde anılan Kanun çerçevesinde hakkında i lem ba latılaca ı konusunda davacı derne in bilgilendirilmesine ve uyarılmasına yönelik bir i lem olup, bu hâliyle i lemde, 9. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen geçici tedbir niteli inin de bulunmadı ı, Kurulun görü gönderilmesi için Ba kanlı ın görevlendirilmesi kararının da, hazırlayıcı i lem olması nedeniyle, idari davaya konu edilebilir bir idari i lem niteli i ta ımadı ı, idari davaya konu edilemeyen, kesin ve yürütülmesi zorunlu (icrai) i lem niteli i ta ımayan i lemlerin kaldırılması veya de i tirilmesi istemiyle yapılan ba vuru üzerine ba vurunun reddi yolunda tesis edilecek i lemlerin de icrai i lem niteli i ta ımayaca ı, bu itibarla, icrai i lem niteli i bulunmayan 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul kararının görü gönderilmesine ili kin kısmı ve bu karara dayanılarak yapılan 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı görü bildirme i leminin kaldırılması istemli ba vurunun süresinde yapılmadı ından bahisle reddine ili kin 10/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı davalı idare i leminin de icrai i lem olamayaca ı, bu durumda, idari davaya konu edilebilecek nitelikleri ta ımayan dava konusu i lemlere yönelik açılan davanın esasının incelenmesi olana ı bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dare Mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca reddine karar verilmi tir.

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2021/5356  
Karar No:2022/951

**TEMYZ EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, dava konusu edilen Kurul kararlarında Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabileninin ifade edildi i, idarenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolunun açık oldu u ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, dava konusu edilen i lemlerin kesin ve yürütülebilir i lemler olmadı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge dare Mahkemesi kararının bozulması gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül etti inden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gere i görü üldü:

#### **NCELEME VE GEREKÇE:**

##### **USUL YÖNÜNDEN:**

##### **MADD OLAY :**

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Derne in aldı ı dı layıcı nitelikteki te ebbüs birli i kararlarıyla Çözüm Odaklı Psikolojik Danı manlık Hizmetleri Ltd. ti.'nin EMDR e itimi pazarındaki faaliyetlerini zorla tırdı ı iddiasını içeren ba vuru üzerine "EMDR Avrupa'nın (EMDR European Association) yabancı e itmenlere ili kin onay kuralının uygulanması sırasında e itime ili kin objektif unsurların esas alınması gerekti ine ve seminer, çalı tay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı e itmenlere ili kin kuralının kapsamına girmedi i ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerekti ine ..." yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacı Derne e görü gönderilmesine ili kin Kurul'un almı oldu u 18/05/2016 tarih ve 16-17/284- 127 sayılı kararına dayanılarak; davacı Derne e kaçınması gereken uygulamaların belirtildi i, aksi hâlde 4054 sayılı Kanun çerçevesinde i lem ba latılaca ı uyarısını içeren 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı Rekabet Kurumu Ba kanlı ı görü ünün, anılan görü ün kaldırılması için yapılan ba vurunun reddine dair 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

##### **LG L MEVZUAT:**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde iptal davaları tanımlanmı , 14. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendinde, dava dilekçelerinin, idarî davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem olup olmadı ı yönünden incelenece i, 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde ise, kesin ve yürütülebilir nitelikte olmayan i lemlere kar ı açılan davaların reddine karar verilece i belirtilmi tir.

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/5356**  
**Karar No:2022/951**

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamak oldu u belirtilmi ; 3. maddesinde, te ebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler" olarak tanımlanmı ; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan do ruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi ; 6. maddesinde de, bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kaları ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak oldu u belirtilmi ; Kanun'un 16/3. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmı olan davranı ları gerçekle tirdi i sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda idari para cezası verilece i kurala ba lanmı bulunmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un " hlâle son verme" ba lıklı 9. maddesinin dava konusu i lemin tesis edildi i tarihte yürürlükte olan hâlinde ise, "Kurul, ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya re'sen bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinin ihlâl edildi ini tespit ederse ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları kapsayan bir kararı bildirir.

Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzelki iler ikâyette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlâlê ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulundu u durumlarda ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını a mayacak ekilde geçici tedbirler alabilir." kuralına yer verilmis tir.

**HUKUK DE ERLEND RME:**

idari i lemler, idarî makamların, kamu gücü kullanarak, idare i levine ili kin olarak tesis ettikleri, muhatapları yönünden çe itli hak ve/veya yükümlülükler do uran, muhataplarının hukukî durumlarında de i iklik yapan tek yanlı irade açıklamalarıdır. Buna göre, idari i lemlerin "idari makamlarca tesis edilmi olma", "tek yanlı olma" ve "icrailik niteli ini ta ıma" unsurlarını bünyesinde barındırması gerekmektedir.

Bir idari i lemin icrai nitelikte olması ve bu ba lamda iptal davasına konu olabilmek bakımından kesin ve yürütülmesi zorunlu i lem sayılabilmesi; hukuk düzeninde varlık kazanabilmesi için gerekli idarî usulün son a masını da geçirmi bulunmasına, bir ba ka idari makamın onayına ihtiyaç göstermeksizin hukuk düzeninde de i iklikler meydana getirebilmesine ba lı bulunmaktadır. İlgililerin hukuki durumları üzerinde etki yaparak, ilgililer



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2021/5356**  
**Karar No:2022/951**

Ayrıca, söz konusu i lemlerin, nihaî kararın alınmasını etkileyecek nitelikte olup olmadığına bakılmaksızın; tebbüslerce giderilmesi veya ortadan kaldırılması gereken bir durumun ortaya çıkması hâlinde tesis edilmeleri, 4054 sayılı Kanunda benimsenen rekabetin tesisini sağlamayı amaçlayan bir karar olmaları ve kendilerine özgü karar alma sürecinden ayrı bir hukuksal devre sahip olmaları bu i lemlerin icrailemini desteklemektedir. Bu nedenle, anılan kararların, diğer idari karar alma süreçlerinden bağımsız olarak iptal davasına konu yapılabileceği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacı Derneğe görüş gönderilmesine ilişkin Kurul'un almış olduğu 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı kararın icrai nitelikte olduğu, anılan kararda görüşün gönderilmesi konusunda Bakanlıkça yetki verilmesi üzerine, Rekabet Kurumu Bakanlıkça tarafından gönderilen dava konusu 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı i lemin devicrai olduğu, ayrıca bu görüşün davacı bakımından açık bir yaptırım tehdidi barındırdığı ve bu yönüyle devkesin, yürütülmesi gereken bir i lem niteliğindedir, davacı tarafından anılan görüşün kaldırılması için yapılan başvurunun reddine dair 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Kurul kararının da bu çerçevede iptal davasına konu olabilecek icrai nitelikte bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, kısmen iptal, kısmen karar verilmesine yer olmadığı yönündeki dare Mahkemesi kararının esasın incelenmesi yerine, kararın kaldırılmasına ve davanın 2577 sayılı Kanunun 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca reddine ilişkin temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. Kısmen iptal, kısmen karar verilmesine yer olmadığı yönündeki dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun kabulü ile kararın kaldırılması ve davanın reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 21/10/2021 tarih ve E:2021/288, K:2021/1483 sayılı kararının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**,
3. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
4. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesine gönderilmesine, 10/03/2022 tarihinde kesin olarak oybirliyle karar verildi.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Iker	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	SERT	KAYCIO LU