

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4703

Karar No : 2016/3569

REKABET KURUMU

Tarih : 30.03.2017

Sayı : 2204



Temyiz Eden (Davacı) : Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş.

Vekili : Av. Çağnur Alp

Kültür Mah. Ümran Baradan Sok. No:1 B Blok K:4 D:5

Alsancak/İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samanlı - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/03/2014 günlü, E:2010/4940, K:2014/827 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Nuray Doğru

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 27/5/2010 günlü, 10-38/641-217 sayılı Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Kanun'un 7., 10. ve 11. maddeleri gereğince birleşme ve devrin Rekabet Kurulu izni olmaksızın gerçekleştirildiğinden bahisle, davacı şirket hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/03/2014 günlü, E:2010/4940, K:2014/827 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7., 10., 11. ve 16. maddelerinden ve 1997/1 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğden bahisle, herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralmasının veya kontrol etmesinin birleşme veya devralma hâli olarak kabul edildiği, birleşmeyi veya devralmayı gerçekleştiren teşebbüslerin ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında, toplam pazar paylarının piyasanın %25'ini aşması hâlinde veya bu oranı aşmasa bile toplam cirolarının 25.000.000-TL'yi aşması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin almalarının zorunlu tutulduğu ve izne tabi bir birleşme veya devralma işlemlerinin, önceden Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi durumunda ilgililere para cezası uygulanacağını öngörüldüğü; Kurul'un bu hususu re'sen tespit etmesi mümkün olduğu gibi, bildirim üzerine tespit etmesinin de mümkün olduğu, her iki hâlde de "izne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi" eylemi söz konusu olduğundan, Kanun'un 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerektiği; dosyanın incelenmesinden, Borares Enerji Üretim Dağıtım Madencilik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hisselerinin % 95'ini elinde bulunduran Ada Enerji Mühendislik ve Kontrol Sistemleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hisselerinin, davacı Batıçim Enerji Elektrik Üretim A.Ş. tarafından devralınmasına izin verilmesi talebiyle yapılan başvuru üzerine, dava konusu Kurul Kararı ile, bildirim konusu işlemin, 4054 sayılı Yasanın 7. maddesi ile 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, aynı Kanun maddesinde belirtilen nitelikte hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmadığından devre izin verildiği, ancak bahse konu işlemin Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle, davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4703

Karar No : 2016/3569

birinci fıkrası uyarınca 2009 yılında elde ettiği gayrisafi gelirinin binde biri oranında idari para cezası verildiği; bildirim konusu işlemin, Borares'in % 95 oranındaki hisselerinin davacı Batıçım tarafından, hisseleri elinde bulunduran Ada Enerji'den devralınması olduğu, 23/03/2010 tarihinde noter satış sözleşmesi ile hisse devrinin yapıldığı, hisselerin mülkiyetinin ve kontrolünün de devralan davacı şirkete geçtiği, her ne kadar devralınan Borares'in hâlihazırda hiç bir faaliyeti olmadığı, yalnızca EPDK'da henüz sonuçlanmamış bir lisans başvurusunun bulunduğu ve devralmaya izin verilmesi amacıyla Rekabet Kurulu'na yapılan başvuruda da, kontrol geçişini gerçekleştirmek için Rekabet Kurulu izninin beklendiği, devralınan şirketin lisans başvurusu olumlu şekilde sonuçlanıncaya kadar gerek Borares ve gerekse Batıçım Enerji'de yapılanma olarak bir değişikliğe gidilmeyeceği beyan edilmişse de, taraflar arasındaki hisse satış sözleşmesi ile devralmanın hukuken gerçekleştiği ve hisseler üzerindeki kontrolün davacıya geçtiği, dolayısıyla Borares'in ilgili ürün pazarında henüz faaliyetinin olmaması, mal varlığının bulunmaması, devralınan şirketin teşebbüs niteliğini ve devralma işleminin esasını etkiler nitelikte olmadığı; öte yandan, 1997/1 sayılı Tebliğin 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca devralmayı gerçekleştiren teşebbüsün, ülkenin tamamında veya bir bölümünde ilgili ürün piyasasında toplam pazar paylarının piyasanın % 25'ini aşması veya toplam cirosunun 25.000.000-TL'den fazla olması hâlinde Rekabet Kurulu'ndan izin alması gerektiği, uyuşmazlıkta da, devralma işleminin, davacı Batıçım Enerjinin toplam cirosu itibarıyla Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğu, 23/03/2010 günlü, 07806 yevmiye nolu hisse devir sözleşmesi ile Borares'in % 95 oranındaki hisselerinin davacı Batıçım tarafından devralındığı, ancak Kurul'un izni için davalı idareye 29/04/2010 tarihinde başvurulduğu ve Rekabet Kurulu'nun izni olmadan devralmanın gerçekleştiği; bu nedenle, dava konusu Kurul kararının, izne tabi devralma işleminin, 4054 sayılı Yasaya aykırı şekilde Rekabet Kurulu'nun izni olmaksızın gerçekleştirilmesi nedeniyle davacı şirkete bir önceki mali yıl sonunda 2009 yılı itibarıyla oluşan cirosunun binde biri oranında idari para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı; anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/03/2014 günlü, E:2010/4940, K:2014/827 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/12/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Cevdet
MALKOÇ

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN

