

T.C.

ANKARA

15. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1961

KARAR NO : 2022/1

**DAVACI** : Korulu Group Sa . Hiz. n . Taah. Mak. Temiz. San. ve Tic. Ltd. ti.

**VEKİL** : Av. Fatih ERDÖL -UETS[16237-32925-75901]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı -UETS[35495-15945-49388]

**VEKİL** : Hukuk Müaviri Mehmet ÖZDEN

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği iden bahisle aynı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 51.176,68-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 20.01.2020 tarihli ve 20-01/14-06 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, eksik inceleme yapıldığı, Türkiye genelinde kemoterapi ilaç hazırlama ve uygulama alanında bayi seviyesinde tedarik ettiği cihaz ve setler ile ihalelere iştirak ettiği, üretici veya distribütör olmadığı, diğer firmalardan yetki belgesi almadan ihalelere iştirak edemediği, rekabeti engelleyici faaliyette bulunmasının mümkün olmadığı, hakkındaki iddialara ilişkin Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığıınca takipsizlik kararı verildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kemoterapi ilaç hazırlama pazarında faaliyet gösteren davacının da aralarında bulunduğu teebbüslerin, ihalelerde danişıklı hareket ederek Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettikleri iddiası üzerine soruşturma başlatıldı, Oncosem, Meditera ve Onkofar firmalarının ihalelerde rekabet edilmemesi üzerine anlaşmaları, söz konusu teebbüslerin ortak paydasının davacı olduğu, ihalelerde rekabet olmadığı için yüksek fiyatların oluştuğu ve kamu zararına sebebiyet verildiğinin tespiti üzerine dava konusu i lemin tesis edildiği, i lemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren 15. dare Mahkemesi Hâkimliğiince, dava dosyası incelenerek i in gereğidü ünüldü.

Dava, davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettiği iden bahisle aynı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 51.176,68-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 20.01.2020 tarihli ve 20-01/14-06 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesinde Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki **rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları** ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4 üncü maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacıyla yapılan veya bu etkiyi doğuracak yahut doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren

T.C.

ANKARA

## 15. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1961

KARAR NO : 2022/1

te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlölük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması,

f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürölmesi,

Bir anla manın varlı mın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı mı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larla bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmüne yer verilmi tir.

15.02.2009 tarihli ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar le Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5 inci maddesinde, "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larla bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Di er ihlaller için, binde be i ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususlar dikkate alınır. ..." hükmüne yer verilmi tir.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare tarafından kemoterapi ilaç hazırlama ihaleleri pazarında faaliyet gösteren te ebbüslerin ihalelerde danı ıklı hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal ettikleri yönündeki iddia üzerine inceleme ba latıldı ı, 22.08.2017 tarihli İnceleme Raporunun 07.09.20017 tarihli Kurul toplantısında görü üldü ü ve ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, yapılan inceleme sonucu hazırlanan 09.01.2018 tarihli ara tırma raporu sonucuna göre davacının da aralarında bulundu u te ebbüsler hakkında soru turma ba latıldı ı, hazırlanan Soru turma Raporunun, 02.01.2020 tarihli Kurul toplantısında görü üldü ü ve be te ebbüsün 4054 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesini ihlal etti ine, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar le Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik'in 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası ve 7 nci maddesi uyarınca 51.176,68 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi üzerine Kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen kanunî düzenlemeler ile, belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar ve uyumlu eylemler yasaklanmı ve bu tür eylemlerde bulunanlara idari yaptırım uygulanması kurala ba lanmı tir.

T.C.

ANKARA

15. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/1961

KARAR NO : 2022/1

Uyu mazlıkta davacı irketin, kemoterapi ilaç hazırlama ve uygulama alanında bayi seviyesinde faaliyet gösterdi i, üretici/ithalatçı te ebbüslerden temin etti i cihaz ve setler ile ihalelere i tirak etti i, yetki alarak çalı tı ı üreticiler arasında Oncosem, Meditera ve Oncofar firmalarının bulundu u, Oncosemin imzalanana "Genel Bayilik Protokolü" kapsamında belirli hastaneler bakımından münhasır yetki verdi i, davacının bazı ihalelere kendi üretimi yarı otomatik cihaz ile i tirak etti i, hastanelerin veya sa lık kurulu larının ihtiyaç durumuna göre açtıkları ihaleler veya satın almalar yoluyla kemoterapi ilaç hazırlama sistemlerini temin ettikleri, ön hazırlık sürecinde taslak arnameler hazırlanarak firmalardan görü alındı ı, bu kapsamda dosyada mevcut bilgi ve belgelerden davacının Samsun E itim ve Ara tırma Hastanesi tarafından gerçekte tirilen KN 2016/109053 sayılı ihalede Onkofar ile birlikte hareket etti i, idarenin yakla ık maliyet talebine sistem tercihini etkiledikten sonra cevap verildi i, idarenin robotik sistem yanında yarı otomatik sistemle ihaleye çıkmaya ikna edildi i, ihaleye sadece davacının teklif verdi i ve üzerinde kaldı ı; yine Meditera, Oncosem ve davacının bir kısım hastanelere ili kin ihaleleri payla tıkları, Tekirda Namık Kemal Üniversitesi Hastanesi ve Adana Ba kent Hastanesine ili kin ihalelerin Meditera'ya bırakılması, Afyon Kocatepe Üniversitesi ve Çorum Hitit Üniversitesi Hastanesi ihalelerinin davacıya bırakılması yönünde anla tıklarının görü me notlarından tespit edildi i, Namık Kemal Hastanesi ihalesine teklif veren davacının iptal üzerine yenilenen ihalede yeniden teklif vermedi i sadece Meditera tarafından teklif verildi i, Afyon Kocatepe ve Çorum Hitit Üniversitesi Hastanesi ihalelerinin bayi olarak katılan davacının üzerinde kaldı ı görülmektedir.

Her ne kadar davacı tarafından, kendisinin bayi düzeyinde faaliyet gösterdi i, üretici/ithalatçı te ebbüsler tarafından yetki belgesi verilmedi inde ihalelere i tirak edemedi i, söz konusu firmalar ile rekabet ortamının sa lanması amacıyla teknik arnamelerin payla ıldı ı ve görü melerin yapıldı ı iddia edilmi ise de, soru turma kapsamında yapılan tespitlerin bayi ili kisini a an ve i birli ine delalet eder nitelikte oldu u anla ıldı ından iddialara itibar edilmemi tir.

Bu durumda, kemoterapi ilaç hazırlama pazarında faaliyet gösteren davacının eylemlerinin rekabeti engelleyici, piyasanın payla ılması ve kontrolüne yönelik ve Kanun'un 4 üncü maddesinin ihlali niteli inde oldu u sonucuna varıldı ından idari para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 266,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 2.550,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf** yolu açık olmak üzere 05.01.2022 tarihinde karar verildi.

HÂK M  
HAT CE SARITA  
192001

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	54,40 TL
Karar Harcı :	54,40 TL
Y.D. Harcı :	89,60 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	60,50 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>266,70 TL</b>