

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2020/609**  
**KARAR NO : 2021/420**

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : CK AKDEN Z ELEKTR K PERAKENDE SATI A. .  
**VEK L** : AV. MEHMET GED KBA (elektronik tebligat adresli)

**KAR I TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BA KANLI I  
**VEK L** : AV. HÜSEY N CO GUN / Aynı yerde

**STEM N ÖZET**

: Davacı irket tarafından, irketin Akdeniz elektrik da itım bölgesinde, "serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilere yapılan elektrik enerjisinin perakende satı ı", "da itım seviyesinden sisteme ba lı olan sanayi mü terilerine yapılan elektrik perakende satı ı", "ticarethane mü terilerine yapılan elektrik perakende satı " ve "mesken mü terilerine yapılan elektrik perakende satı " pazarlarındaki hakim durumunu kötüye kullandı ı gerekçesiyle 4046 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 2. fıkrası ile 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 26.341.333,17 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ve rekabet ihlali niteli inde olan uygulamalarına son vermesi gerekti ine ili kin 22.02.2018 tarih ve 18-06/101-52 sayılı Rekabet Kurulu kararının; tüketicilerin sözle mesi/abonesiz portföye katıldı ı gerekçesinin hatalı tespitlere dayandı ı, iddiaya ili kin dayanak gösterilen yazı maların sözle me yapılmamasından de il yapılan sözle menin fiziken ar ivde olmamasına yönelik odu u, uygulamanın oldu u varsayılsa bile rakabeti ne ekinde kısıtladı ının ispat edilemedi i, ikili anla maların bir arada alınmasının rekabeti önleyici yönünün bulunmadı ı sadece maliyet hesabı yönünden alındı ı ve bunu yasaklayan bir kural bulunmadı ı, tedarik irketlerinin ödeme kanallarını çe itlendirme yükümlülü ü bulunmadı ı, ödeme kanallarının kapatılarak ikili anla maya zorlamanın imkansız oldu u, ihlalin olu ması için rekabetin kısıtlayıcı etkisinin bulunması gerekti i, zaten irketin bu uygulamadan vazgeçmi oldu u, usulsüz elektrik kullanımının önlenmesi amacıyla yapılan uygulama yükümlülü ünün yerine getirilmesinin rekabetin kötüye kullanıldı ı ekinde algılanamayaca ı, tüketiciyle henüz serbest kullanıcı limiti altındayken sözle me yapılmasının rakiplerin durumunu olumsuz etkileyen bir yönü bulunmadı ı, serbest tüketici limiti altındaki mü terilerin serbest tüketici portföyüne aktarılmasının 2015 yılında Elektrik Piyasası Dengeleme ve Uzla tırma Yönetmeli 'nde yapılan de i iklikle 01/07/2015 tarihinden itibaren imkansız oldu u, tarihsiz A-02 formlarının de i tirilmesi sebebiyle 2016 yılında kullanılmasının imkansız oldu u, formlarda tarih ve di er bilgilerin olmamasının yapılan hataların önlenmesine yönelik oldu u, mü terilerin ba ka tedarikçiye gitmesinin önlenmesine yönelik olmadı ı, elektrik kesme ihbarnamelerinin yazılımsal hatadan kaynaklandı ı, bu durumun TEDA 'tan sorulmak suretiyle tespitinin mümkün oldu u, kesme ihbarnamesinin mü teride borcunu ödeme dürtüsünü yaratma ve tahsilat gücünü artırma gibi bir sonuca yol açmayaca ı ve bu uygulamanın hakim durumun kötüye kullanılması ekinde yorumlanamayca ı, Kurul'un pazar tanımlamasının hatalı oldu u, tüketim miktarı, sınıfı ve co rafi bakımdan pazarın hatalı tespit edildi i, fiili etki temelli tespitler yapılması gekirken muhtemel etki de erlendirilmesi yapıldı ı, tüm pazarlarda hakim oldu u tespitinin yanlı yapıldı ı, tüm pazarlarda hakim ve baskın durumda olmadıkları, temel para cezasının belirlenmesinde ve ceza miktarında hata yapıldı ı, gerçekte en zararın büyüklü ünün dikkate alınması gerekirken muhtemel zarar nazara alınarak idari para cezası uygulandı ı, rekabet uyum programı uygulandı ı halde dikkate alınmayarak hafifletici sebeplerin uygulanmadı ı iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada; uyu mazlı ın çözümü bakımından, öncelikle davacı irketin hakim durumda oldu u ürün pazarı ile co rafi pazarın tespit edilmesi, ardından bu pazarda davacı irketin hakim durumda olup olmadı ının saptanması ve son olarak hakim durumda ise bu durumunu kötüye kullanıp kullanmadı ının ortaya konulmasının gerekti i, serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilere yapılan perakende satı faaliyetine ili kin ilgili ürün pazarının; serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilere yapılan elektrik enerjisinin perakende satı ında, davacının lisanlı genel tedarik irketi olarak faaliyet gösterdi i Antalya, Isparta ve Burdur" illeri oldu u, bu pazarın di er tedarik irketlerine kapatılması sebebiyle davacının bu pazarda kesin olarak hakim oldu unun anla ıldı ı, serbest tüketici limitinin üstünde kalan tüketicilere yapılan perakende satı faaliyetine ili kin ilgili ürün pazarı ile bu pazarda davacının hakim durumda olup olmadı ının tespiti açısından sayaç bazlı mü teri adedi ile tüketilen elektrik miktarı yönünden incelendi inde, iletimden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti dı ında kalan di er pazar alanında davacının hem mü teri sayısı hem de tüketim büyüklü ü bakımında di er tedarik irketlerinin davacıya alternatif olu turmadı ı görülmekte olup, davacının Antalya, Isparta ve Burdur illerinde

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DAVAYA DAİR  
ESAS NO : 2020/609  
KARAR NO : 2021/420

hakim durumunda oldu u, iletimden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmetinde ise di er tedarik irketlerinin pazarda etkin oldu u görüldü ünden, bu alanda co rafi pazarın Türkiye oldu u ve davacının bu pazarda hakim olmadığı, **davalı idarenin pazar tanımı ve bu tanıma dayalı olarak hakim durum tespitinin yanlış yapıldı ı, mesken tüketicileri dı nda kalan tüketiciler için tüketim büyüklü ünün esas alınması gerekti i, 100.000 kWh tüketim seviyesi üstü ve altındaki tüketicilerin önemli derecede farklı tı ı, tüketim büyüklü ünün göz ardı edilmesinin çeli ki olu turdu u, tarife gruplarına göre pazar tanımı yapılamayaca ı, pazarın ulusal olarak belirlenmesi gerekti i, bölgesel belirlemenin hatalı oldu unun iddia edildi i**, dava konusu i lemde, davalı idare tarafından, pazarın belirlenmesinde; serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilere yapılan perakende satı faaliyetine ili kin ilgili ürün pazarı ile serbest tüketici limitinin üstünde kalan tüketicilere yapılan perakende satı faaliyetine ili kin ilgili ürün pazarı olarak iki ana ba lık altında tanımlandı ı, serbest tüketici limiti üstünde kalan tüketicilere yapılan perakende satı faaliyetine ili kin ilgili ürün pazarının ise iletimden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti, da ıtımdan ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti, ticarethane mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti ve mesken mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti pazarlarından olu tu u tespitinin yapıldı ı, serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilere yapılan perakende satı faaliyetine ili kin ilgili ürün pazarının, görevli tedarik irketi olması sebebiyle da ıtım bölgesi olan Antalya, Isparta ve Burdur illerinden olu tu u, serbest tüketici limitinin üstünde kalan tüketicilere yapılan perakende satı faaliyetine ili kin ilgili ürün pazarının ise iletimden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti dı nda kalan alanlarda, sayaç adedi ve tüketim büyüklü ü ile yapılan satı larda di er tedarik irketlerinin davacıya alternatif olu turmadı ı tespiti yapılarak bu pazarın Antalya, Isparta ve Burdur illerinden olu tu u, iletimden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmetinde ise di er tedarik irketlerinin etkin oldu u dikkate alınarak ürün pazarının Türkiye oldu unun belirlendi i, iletimden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti dı nda kalan alanlarda davacının hakim durumda oldu u tespitinin yapıldı ı, dosya ekindeki klasör içindeki bilgilerin incelenmesinden; Yönetmeli in 34. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendi gere ince; ilgili da ıtım bölgesinde bulunan serbest olmayan tüketicilere Kurul tarafından onaylanan perakende satı tarifeleri üzerinden elektrik enerjisi satı ı yapma lisansı verildi inden, serbest olmayan tüketicilere yapılan satı lara ili kin pazarın Antalya, Isparta ve Burdur illeri oldu u ve davacının tekel yetkisinden dolayı bu pazarda hakim durumda oldu unun sabit oldu u, serbest Tüketici limiti üstünde kalan tüketicilere yapılan satı larda, tüketim büyüklü ü açısından ve portföyünde bulunan abone adedinden davacının iletim seviyesinden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik satı ı dı nda, rakipleri kar ısında büyük bir paya sahip oldu u görüldü ünden, pazarın Antalya, Isparta ve Burdur illeri olarak tanımlanmasında hukuka aykırılık bulunmadı ı, davacının görevli tedarik irketi olmasının da verdi i avantajla, rakiplerinden ve mü terilerinden ba ımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve da ıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücüne sahip olması, ba ımsız tedarik irketlerinin satı miktarındaki paylarının çok dü ük olması sebebiyle iletimden ba lı sanayi mü terilerine yapılan elektrik enerjisi perakende satı hizmeti dı nda kalan pazarlarda hakim durumda oldu unun anla ıldı ı, bu durumda, davacının, pazarın belirlenmesine ve hakim durum tespitine ili kin iddiasının yerinde görülmedi i, **davacı tarafından, tüketicilerin sözle mesiz/habersiz bir ekilde serbest tüketici portföyüne katılması yönünde uygulamanın bulunmadı ı, sözle melerin Mü teri li kileri Direktörlü ü ile Satı ve Pazarlama Direktörlü ü'nden de il, Mü teri Hizmetleri Merkezinde ve Tahsilat Ofislerinde yapılan satı lardan kaynaklandı ı, ikili anla manın çalı an sayısıyla açıklanamayaca ına yönelik tespitin hatalı oldu u, aksi durumda dahi rakabeti kısıtlayıcı etkisi olmadı ı, uygulamanın pazarı kapatacak düzeyde rakip te ebbüsleri dı layıcı etkisi olup olmadı ı irdelenmeden ihlal kararı verilmesinin yerinde olmadı ının iddia edildi i**, idare tarafından yapılan oru turmada, davacının çok sayıda ikili anla ma mü terisinin sözle melerini bulamadı ı ya da sözle mesinin olmadı ı halde ikili anla ma portföyüne ekledi i, bu sayının toplamda 3.650 adet oldu u, 14, 33, 52, 27, 42, 69 ve 70 sayılı belgelerin incelenmesinden de bu durumun sabit oldu u, davacının Mü teri li kileri Direktörlü ü ile Satı ve Pazarlama Direktörlü ü'nde görevli personel sayısı ile de aylık ikili anla manın yapılmasının mümkün olamayaca ı, 49 sayılı belgede de ikili anla ması olmayan mü terilere düzenlenen cayma bedeli faturalarının iptali için irket içi yazı ma yapıldı ı, 28 ve 44 sayılı belgelerde ise cayma bedeli istenilen mü terilerin sözle me örneklerinin mü terilere verilmedi i yönünde tespitler yapılarak, davacı irketin ikili anla ma yapmadan ve mü terilerinin haberi olmadan mü terilerini K2 portföyüne geçirerek uhdesinde

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**8. DAR DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2020/609**  
**KARAR NO : 2021/420**

tuttu una ili kin somut tespitlere yer verildi i, bu durumda, özelle tirme sonrasında ilk tedarik irketi olarak tüm mü terilere ait bilgilere sahip görevli tedarik irketi olan davacının, serbest tüketim limitine ula an mü terilerini ikili anla ma yapmadan, K1 portföyünden K2 portföyüne aktararak uhdesinde tutması sebebiyle ba ımsız tedarik irketlerinin bu tüketiciler ile ikili anla ma yapmasını engelledi i, böylece di er tedarik irketlerine pazarın kapatılması yoluyla rekabeti sınırlayıcı etki meydana getirdi i açık oldu undan, davacının bu iddiasının yerinde görülmedi i, **davacı tarafından, parakende satı sözleşmesi ile ikili anla manın bir arada alınmasının maliyet bakımından bir uygulama oldu u, bu iki anla manın bir arada alınmasını yasaklayan bir kural olmadı ı, uygulamanın serbest tüketici havuzunun daralması gibi bir sonuç do urmasının mümkün olmadı ı, soru turma raporunda ve i leminde etki analizi yapılmadı ı, hakim durumun kötüye kullanılması olarak de erlendirilemeyece inin iddia edildi i,** soru turma a amasında elde edilen irket içi yazı malardan, davacının tüketicilerin dü ük bilgi ve bilinç seviyesinden istifade ederek ve serbest tüketicilerle ikili anla ma yaparken tüketicileri aydınlatmadan ve söz konusu tüketiciler kendi tedarikçisini seçme hakkına kavu madan önce tüketicileri kendine ba layarak, tüketicilerin ba ka bir tedarikçiye geçi ine engel oldu u, görevli tedarik irketi (GT ) olmasından kaynaklı olarak düzenlenen tarifeden elektrik enerjisi sunma yükümlülü ü gere ince pazardaki hâkim durumunun kendisine sundu u münhasır yetkileri kullanarak henüz serbest tüketici olmamı ya da bu hakkı kullanmamı tüketicileri, rakiplerinin eri imine kati surette kapatarak, görevli oldu u da itim bölgesindeki tüketici bilgileri ile mü teri hizmetleri merkezlerinden kaynaklı büyük bir pazarlama ve satı a ının getirdi i imkanlarla, di er tedarikçilerin tüketici veritabanına sahip olmadı ı ve kısıtlı satı pazarlama imkanlarına sahip oldu u pazarda, GT ile ba ımsız tedarik irketleri (BT ) arasında rekabetçi yarı taki imkanların halihazırda zaten GT lehine oldu u dikkate alındı ında, davacının hâkim durumunu kötüye kullanarak rekabeti ortadan kaldırdı ı ve nihayetinde serbestle meyi engelledi i sonucuna ula ıldı ından, i lemin bu kısmında da hukuk aykırılık bulunmadı ı, **davacı tarafından, ödeme kanallarının çe itlendirme yükümlülü ü bulunmadı ından, ödeme kanallarının kapatılması sebebiyle ikili anla ma imzalatılmasından bahsedilemeyece i, uygulamanın etkileri hakkında analiz yapılmadı ı, bu uygulamaya A ustos 2016'da son verildi i halde ceza indiriminde dikkate alınmadı ı, i lemin tüketicilerin kendisi ile ikili anla ma imzalamaya zorlanması kısmının hukuka aykırı oldu unun iddia edildi i,** davacının irket içi yazı malarından, serbest tüketici limitine ula an ancak herhangi bir tedarik irketi ile ikili anla ma yapmayan tüketicilerin, davacı irket ile ikili anla ma yapıncaya kadar sadece mü teri merkezlerine gelerek ödeme yapması ve bu ödemeler a amasında serbest tükeçilerle ikili anla ma yapmaya zorlandı ı, ikili anla ma yapıldıktan sonra herhangi bir ödeme noktasında ödeme yapmalarının önü açılarak, di er tedarik irketlerinin tüketiciler ile ikili anla ma yapmalarının önüne geçildi i, bu uygulamayla sadece serbest tüketici limitine ula an ve ikili anla ması bulunmayan mü terilere yönelik uygulanmasının, mü terilerin di er tedarik irketleri ile anla ma yapmalarının önüne geçilmesinin amaçlandı ı, GT olmasından kaynaklanan yetkilerle tüketicilere zorla ikili anla ma imzalatılmasının hâkim durumun kötüye kullanılmasına sebep olundu undan, dava konusu i lemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı, **davacı tarafından, usulsüz elektrik kullanılmasıyla mevzuattan do an yükümlü ün ihlal sebebi olarak de erlendirilemeyece i, i lemin usulsüz kullanım bildirim yoluyla ikili anla ma yapmaya zorlanmaya yönelik kısmının hukuka aykırı oldu unun iddia edildi i,** idare tarafından yapılan soru turmada, davacı irket bilgisayarlarından elde edilen irket içi yazı malarda, davacının Pazarlama ve Satı Uzmanı Ö.Ö. tarafından, Raporlama ve Yazılım Yönetmeni Y.B.'ye gönderilen 54 sayılı belgede; 41.478 aboneye ili kin usülsüz kullanım olması halinde fiili kullanıcıyı ücretsiz devir yapılması ve K2 sözleşmesi yapılması talimatı verildi i, 76 sayılı belgede; kendi adına aboneli i olmadan ba kası adına elektirik tüketen gerçek ki ilerden, K1 sözleşmesi, K2 sözleşmesinin mutlaka bir arada alınması yönünde çalı anlara talimat verildi i, 12.09.2015 tarihinde davacının Kepez ube Yönetmeni F.C. tarafından Veznedar Yetkilisi J.Ç. ve Mü teri lem Yetkilisi A.A.'ya gönderilen 78 sayılı belgede; usulsüz bildirim yapılan mü terilerden gelenlere mutlaka ikili anla ma yapılması talimatı verildi i tespitleri yapıldı ı, akabinde de hakim durumun kötüye kullanılması sebebiyle dava konusu i lemin tesis edildi inin anla ıldı ı, bu durumda; soru turma esnasında davacı irketten elde edilen belgeler ile mevzuatın birlikte de erlendirilmesinden, davacının usulsüz elektrik kullanan tüketiciye kesme bildirim yapmasının tek ba ına ihlal sebebi te kil etmeyece i anla ılsa da GT olmasından kaynaklanan yetkisi dahilinde K1 portföyündeki hakim durumunun verdi i imkanları kullanarak, kesme bildiriyle K2 portföyüne mü teri kaydetme amacıyla ikili anla mayla zorlamasının pazarı ba ımsız tedarik irketlerine kapattı ı, böylece hakim durumun kötüye kullanıldı ı anla ıldı ından, i lemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadı ı, **davacı tarafından, serbest**

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2020/609  
KARAR NO : 2021/420

tüketici limiti altında kalan tüketicilerle ikili anlaşma yapmanın ihlal niteliği bulunmadığı, uygulamanın etkileri yönünde inceleme yapılmadığı, A ustos 2016'dan sonra uygulamanın kaldırılmasının dikkate alınmadığı, Elektrik Piyasası Dengeleme ve Ulaştırma Yönetmeliği'nde yapılan 8/3/2015 tarih ve 29309 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan değişiklikle ikili anlaşma ile Yönetmeliğe eklenen 30/B maddesiyle Temmuz 2015 tarihinden itibaren uygulamanın imkansız hale geldiği belirtilerek, i lemin serbest tüketici olmayan tüketicilerle ikili anlaşma imzalaması ve/veya söz konusu tüketicileri serbest tüketici portföyüne kaydedilmesine yönelik kısmının hukuka aykırı olduğu unun iddia edildiği, 12.08.2016 tarihinde davacının Übe Yönetmeni C.Ç. tarafından Müdürlem Yetkilisi G.T.'ye gönderilen 19 sayılı belgede; ekinde yer alan excel dosyasında bulunan ve serbest tüketici sözleşmesi imzalatılması talimatı verilen tüketicilerin 1.646 adedinin, söz konusu dönemde geçerli olan serbest tüketici limiti olan 3.600 kWh altında tüketimlerinin olduğu, Pazarlama Uzmanı D.B.'nin bilgisayarında yapılan incelemede elde edilen 39 sayılı belgede; "K2 imzalatılacak Aboneler\_2016-08-509\_39" adlı excel dosyasında, davacının K1 portföyünde bulunup K2 portföyüne katılmak istenen 13.117 adet tüketicinin elektrik tüketimlerinin serbest tüketici limitinin altında olduğu, "K2" adlı excel dosyasında, davacı tarafından 2015 yılında tüketicilerle ikili anlaşma imzalanmış olanlardan 23.222 adedinin 2015 yılındaki serbest tüketici limiti olan 4.000 kWh'ın altında olduğu, 2016 yılında 03.08.2016 tarihine kadar tüketicilerle ikili anlaşma imzalanmış olanların 13.935 adedinin 2016 yılındaki 3.600 kWh'lık serbest tüketici limitinin altında tüketime sahip olduğu; bu bağlamda 2015 ve 2016 yıllarında davacının en az 37.157 limit altı müşteri portföyüne dahil ettiği, "ts alınan sözleşmeler" adlı excel dosyasında, 21.808 adet tüketiciyle, tüketimleri serbest tüketici limitinin altında oldukları halde serbest tüketici sözleşmesi imzalandığı, 74 ve 20 sayılı belgelerde de benzer ihlallerin yer aldığına yönelik tespitlerin yapıldığı, 01.04.2016 tarihinde davacının Müdürleri kileri Direktörlüğü Müdürlem Yetkilisi E.Ö. tarafından Büro Personeli O. .'ye gönderilen 51 sayılı belgede; abone yenilenmesinde K2 ve ön satış sözleşmesi alındığına ilişkin e-posta atıldığına yönelik tespitler yapıldığı, akabinde de hakim durumun kötüye kullanıldığı gerekçesiyle i lemin tesis edildiğinin görüldüğü, Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliğinde yapılan değişiklikle 2015 Mart ayından itibaren herhangi bir tedarikçinin, tüketimi serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilerle ikili anlaşma yapma imkânı kalmaması da soru turma aşamasında davacı şirkette yapılan incelemeler ile ulaşılan belgelerden davacının serbest tüketici limitine ulaşmayan tüketicilerle ikili anlaşmalar ya da ön anlaşmalar yaparak tüketicilerin limite ulaşmasından sonra kullanılmak üzere ikili anlaşmalar aldığı, serbest tüketici limitini geçenleri bu anlaşmalara dayanarak K2 portföyüne eklemesinden dolayı serbest tüketici limitlerinin sonraki yılda düşmesi üzerine Ocak-ubat-Mart dönemlerindeki serbest tüketici portföyünde yüksek artışlar olduğu, böylece limit altı tüketimi bulunan tüketicilerle ikili anlaşmalar yapmasıyla tüketicilerin serbest hale gelmesinden önce kendine baskılayarak pazarın rakiplere kapatılmasının amaçlandığı, bu durumda; görevli tedarik şirketi olan davacının K1 portföyünde bulunan limit altı tüketicilere ait bilgilere sahip olması ve diğer tedarik şirketlerinin elinde bulunmayan bilgilerle, K1 portföyünde bulunan tüketicilere ödeme kanallarını kapatarak kolaylıkla müşteri merkezlerine getirebilme ve tüketicilerin bilinçsizlikten yararlanılarak tüketicilerle ikili anlaşma yapabilme imkanı bulunmasına rağmen baskımsız tedarik şirketlerinin böyle bir imkanı bulunmadığı, ayrıca davacının 2015 yılında en az 23.222 adet, 2016 yılında en az 13.935 adet limit altı tüketiciyi K2 portföyüne kaydettiğinin de soru turma aşamasında elde edilen belgelere yansıdığı dikkate alındığında, davacının tüketicinin diğer tedarikçilere ulaşmasını ve bilinç seviyesinin gelişmesini de engelleyerek GT olmasından kaynaklı hâkim durumunu kötüye kullanarak pazarı haksız şekilde BT 'lere kapattığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu i lemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, **A-02 Formlarının tarihsiz alınmasının tüketicilerin diğer tedarik şirketlerine geçiş süreçlerini zorla tırma için olmadığı, sahada hatalı form doldurulmasının ve bu anlamda tüketici ma duriyetinin önüne geçmek amacıyla yönelik olduğu, bu formların EP A tarafından Ocak 2016 ve A ustos 2017 dönemlerinde de i tirilmesi sebebiyle muhtemel etkisinin kaldırıldığı, i lemin ikili anlaşma yaptığı tüketicilerden tarihsiz A-02 formu alınmasına ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğu unun iddia edildiği, davacı şirket bilgisayarlarında yapılan incelemelerde elde edilen belgelerden; 28.07.2015 tarihinde davacının Sözleşme Müdürleri Tedarikçi ve PMUM Uzmanı Ö.Ö. tarafından antalya.isletmeler@clkakdeniz.com.tr, burdur.isletmeler@clkakdeniz.com.tr ve isparta.isletmeler@clkakdeniz.com.tr adreslerine gönderilen 60 sayılı belgede; "ekteki listede Yeni IA02 ve IA03 formu temin edilmesi gereken müşteriler bulunmaktadır. Bu formlara tarih yazılmamak, formun müşterinin adı ve soyadı ile imzalandığında herhangi bir bölümü doldurulmamalıdır. Böylelikle bize dilekçe verdiği halde, tedarikçi tarafından talebi geri çekilmeyen müşterilerimizi, yeniden talep edebileceğiz." ekinde talimat verildiği, Pazarlama Uzmanı D.B.'nin bilgisayarında yapılan incelemede elde edilen 39 sayılı**

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2020/609  
KARAR NO : 2021/420

belgede; IA-02 Form'larının doldurulması gereken kısımların nasıl doldurulacağı açıkça gösterilirken, diğer kısımların aksine tarih kısımlarının boş bırakıldığı, davacının mü teri merkezlerinden ve genel müdürlükten alınan 526 ikili anlaşma örneğinin 373'ünün (%70,91) ekinde yer alan IA-02 Formu'nun tarihsiz olduğu tespit edildiği, Elektrik Piyasası Dengeleme ve Uzlaştırma Yönetmeliğinin 30/A maddesinin 15. fıkrasında yer alan hükümden A-02 formunun, aynı tüketiciyi birden fazla tedarikçinin portföyüne katmayı talep etmesi durumunda, piyasa izletmecisi taraflardan, tedarikçilerin tüketici ile imzaladıkları ikili anlaşmayı talep ettiği, her iki tedarikçinin de ikili anlaşma sunması halinde, A-02 formunun tarihi yeni olan tedarikçinin portföyüne dahil edileceğinin anlaşılması, bu durumda, davacının IA-02 formlarının tarih kısımlarını boş bırakarak portföyünde bulunan ikili anlaşması imzaladığı bir tüketicinin, tedarikçi de i tirmek istemesi halinde forma yeni tarih atılmak suretiyle, tüketiciyi portföyünde tutacağı, tüketicinin yinede tedarikçi de i tirmesi halinde ikili anlaşma madan doğan cayma cezasını devreye sokarak, tüketicinin tedarikçi de i tirmeye ilmini ortadan kaldıracak, soru turma aşamasında elde edilen talimatta da tüketicinin tarihsiz A-02 formuyla tekrar portföye katılacağı ibaresi dikkate alındığında, davacının tarihsiz A-02 formlarıyla tedarikçi de i tiren mü terilerini tekrar portföyüne katarak pazarı diğer tedarikçilere kapatarak hakim durumunu kötüye kullandığı sonucuna ulaşıldığından, i lemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, **davacı tarafından, serbest tüketici portföyünde bulunan borçlu tüketicilere 2016 Mart ayından itibaren kesme bildirimini yollanmadığı, TEDA tarafından "abone.net" yazılımından elde edilen raporlamadan kaynaklı hata olduğu, kesme bildiriminin tek başına ödeme dürtüsünü yaratma ve tahsilat gücünü arttırmayacağı, i lemin serbest tüketici portföyünde bulunan borçlu tüketicilere kesme bildirimini yapmasına ili kin kısmının hukuka aykırı olduğu iddia edildi** i, dava konusu olayda, ikili anlaşma yapılan tüketicilerin borçlarını ödememeleri halinde Yönetmelikte 16/09/2015 tarihinde yapılan de i iklikten önce elektriklerinin kesilebildiği, ancak bu de i iklikten sonra ikili anlaşması olan tüketicilerin elektriklerinin kesilemediği, borcun tahsili için icra takibi yapılmasının öngörüldüğü, davacının ise de i iklikten sonra dahi ikili anlaşması olan borçlu mü terilerine borcun ödenmemesi halinde elektriğinin kesileceği yönünde bildirimlerde bulunduğ u, davacının yönetmelik de i ikliğini dikkate almadığı soru turma esnasında elde edilen belgelerden anlaşılması, bu durumda, davacının bağımsız tedarik şirketlerinin borcunu ödemeyen mü terilere ili kin olarak icra takibine başvurarak maliyete katlanıyor ya da ikili anlaşma almadan evvel mü teriden bir veya iki aylık teminat talep ederek mü teriyi ikna etmekte zorlanıyorken, davacının kesme bildirimini yaparak herhangi bir maliyete katlanmadığı ve teminat bedelini almadan mü terileri kendi portföyüne kattığı, ikili anlaşması olan borcunu ödemeyen tüketicilere kesme bildirimini yaparak alacağın tahsili yoluna gidildiği, dikey bütünle ik yapı içinde bulunduğ u Akdeniz EDA 'nın dağıtım pazarındaki hakim durumundan ve görevli tedarik şirketi olmasından kaynaklı yetkisine dayanarak hakim durumunu, serbest tüketici ilgili pazarlarında kendisine finansal avantaj sağlayacak şekilde ve rekabetçi yarı kendi lehine manipüle ederek kötüye kullandığı sonucuna ulaşıldığından, dava konusu i lemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, **davacı tarafından, mü terilerinin K1 ve K2 portföyleri arasında kaydırılmasının piyasa koşullarında tüketicilere yönelik alternatif ürün olduğu, etkisi bakımından rakabeti kısıtlayıcı nitelikte olmadığı, i lemin bir takım mü terilerini K1-K2 portföyleri arasında lehine kaydırılmasına ili kin kısmının hukuka aykırı olduğu unun iddia edildi** i, yapılan soru turmada davacı şirketin 2014 yılı ve 2017 yılları arasında K1 ve K2 portföyleri arasında tüketici geçişlerinin incelenmesinden; sanayi mü terilerine yönelik olarak piyasa takas fiyatı (PTF) ile yenilenebilir Enerji kaynakları (YEK) maliyetinin yüksek seyrettiği dönemler olan 2014 Temmuz-Eylül, 2014 Aralık- 2015ubat ve Ocak 2016 tarihleri arasında geçişlerin fazla olduğu tespit edildiği, PTF ve YEK maliyetinin yüksek olduğu dönemlerde davacının ikili anlaşma yaptığı K2 portföyünden bulunan mü terilerine satacağı elektrikten kar marjının dümesi hatta zarar bile edebileceği durumlarda, mü teriyi serbest olmayan tüketiciler için EPDK'nın belirlediği son kaynak tedarik fiyatından elektrik satarak zikredilen maliyetten kurtulmak için mü teriyi K1 portföyüne kaydırıldığı, PTF ve YEK maliyetinin dümesi durumlarda tekrar K2 portföyüne aktararak kar marjını arttırdığının anlaşılması, bu durumda; davacı görevli tedarik şirketi olmasından kaynaklı münhasır yetkisini kullanarak PTF ve YEK maliyetinin arttığı durumlarda ikili anlaşması olduğu sanayi mü terilerinin K2 portföyünden K1 portföyüne aktararak kendisine avantaj sağladığı ve mü terisini portföyünde tutabildiği halde, bağımsız tedarik şirketlerinin böyle bir imkanı bulunmadığı ve zarardan kurtulmak için ikili anlaşmasını feshetmek zorunda kaldığı ve mü terisini kaybettiğ i dikkate alındığında, görevli tedarik şirketi olmasından kaynaklanan hakim durumun kullanılarak rekabeti engellediğ i sonucuna ulaşıldığından, i lemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, **davacı tarafından, yapılan sözleşme tasarılarının EPDK'ya ait olduğu, elektrik piyasasında hizmetin sürekliliğinin sağlanabilmesi için sözleşmelerin otomatik olarak yenilenebilir olmasından dolayı taahhütlerin de yenilenebilir olmasının bu sözleşmelerin doğ al sonucu olduğu u,**

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMES  
8. DAR DAVA DA RES  
ESAS NO : 2020/609  
KARAR NO : 2021/420

**i lemin tüketiciler ile yapılan sözleşmeler yönünden rekabetin ihlal edildiğine ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğu iddia edildi**, pazarında hakim durumda bulunan görevli tedarik şirketi olan davacının serbest tüketicilerle yaptığı ikili anlaşmalarında yer verilen taahhütleri tedarikçi de iimini zorla tıracak şekilde tasarlaması, hedeflenen bu hakkaniyetli yarışma ortamını bozacağı ve pazara giriş yapmaya çalışan tedarikçiler açısından pazara giriş ve pazarda tutunma önünde ciddi engellerin oluşmasına neden olacaktır, tüketicilerin de kendiliğinden uzayan taahhütler gerektiren ince cayma bedeli ödememek için tedarikçi de iitirme yolunu seçmeyeceği, böylece hakim durumda olan davacı tarafından pazarın diğer tedarik şirketlerine kapanacağı açık olmuştur, i lemin bu kısmında hukuk aykırılık görülmediği, **davacı tarafından, faaliyet gösterdiği bölgede tüm ürün pazarında hakim olmadığı iddia edildi**, Antalya, Isparta ve Buldur illerinde elektrik dağıtım işinin Akdeniz Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi (Akdeniz EDA) tarafından yürütülmekte iken 28/05/2013 tarihinde özelleştirilmesi üzerine şirketin özel sektöre geçtiği, zikredilen şirketin bölgenin elektrik dağıtım ve perakende satışından sorumlu iken, dağıtım ve perakende satışın ayrı tutulması üzerine 01/07/2013 tarihinde dağıtım şirketinden ayrı tutularak kurulan CK Akdeniz Elektrik Perakende Satış Anonim Şirketi'nin (CK Akdeniz) EPDK tarafından verilen lisans ile dağıtım bölgesinde son kaynak tedarik şirketi olarak görevlendirildiğinin anlaşılması, davacının görevli tedarik şirketi lisansı kapsamında dağıtım bölgesinde serbest tüketici limiti altında kalan tüketiciler ile serbest tüketici limiti üstünde olmasına rağmen ikili anlaşma yapmayan tüketicilere münhasır yetkisi kapsamında elektrik tedarik etme hakkıyla donatıldığı, Akdeniz EDA ve davacı CK Akdeniz Şirketleri, CK Enerji Yatırım A.Ş.'nin bünyesinde olması ve davacının ayrı tutulması amacıyla Akdeniz EDA'dan ayrıldığı iddiate alındığında, Akdeniz EDA ve davacının dikey bir bütünlük yapı içinde yer aldığı, ancak davanın 6446 sayılı Kanunda belirtilen ayrı tutulmanın tam i lememesi yönünden incelenmediği, hakim duruma dayalı olarak rekabetin kötüye kullanılması yönünden 4054 sayılı Kanunun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, davacının dağıtım bölgesinde görevli tedarik şirketi lisansı bulunması sebebiyle serbest tüketici limitinin altında kalan tüketicilere yapılan elektrik enerjisinin perakende satışı, dağıtım seviyesinden sisteme bağlı olan sanayi mü terilerine yapılan elektrik perakende satışı, ticarethane mü terilerine yapılan elektrik perakende satışı ve mesken mü terilerine yapılan elektrik perakende satışında, tüketici sayısı ve tüketim büyüklüğü yönüyle diğer tedarik şirketlerinin tamamının payının çok üstünde paya sahip olması sebebiyle hakim durumda olduğu, öte yandan, serbest tüketici limiti altında kalan tüketiciler yönünden tekel yetkiye sahip olduğu, serbest tüketici limiti olmasına rağmen herhangi bir tedarik şirketi ile ikili anlaşma yapmayan tüketiciler yönünden son kaynak tedarikçisi olması yönüyle, tüketicinin ikili anlaşma yapmasına kadar yine tekel yetkiye sahip olduğu, serbest tüketiciler ile yapılan anlaşmalarda ise iletimden bağılı sanayi tüketicileri dışında, tüketim gruplarının tamamında yüksek bir paya sahip olması sebebiyle dağıtım bölgesinde hakim durumda olduğu anlaşılması, dağıtım şirketinin, lisansında belirlenen bölgede sayaçların okunması, bakımı ve i letilmesi hizmetlerinin yerine getirilmesinden sorumlu olması ve aynı bölgede görevli tedarik şirketi olan davacının da tüketicilere EPDK tarafından belirlenen tarife ve ikili anlaşmalar ile elektrik tedarik lisansı kapsamında elektrik satışı yapmasından dolayı, dağıtım şirketi elinde bulunan tüm bilgilerin görevli tedarik şirketine aktarılması ve dağıtım şirketi çalışanları tarafından ikili anlaşmalar yapılmasının en bağıta rekabetin davacı şirket lehine kırıldığı, akabinde de münhasır yetkilerle donatılan davacı şirketin diğer tedarik şirketlerinin elinde olmayan bilgi ve imkanlarla elektrik piyasasında oluşturulmak istenen rakabeti olumsuz etkilediği, bu durumda, dağıtım bölgesinde görevli tedarik şirketi olan davacının, sayaç bazında mü teri sayısı ve elektrik tüketim miktarındaki büyüklük dikkate alındığından pazarda hakim durumda olduğu dağıtım bölgesinde, lisansının kendisine vermiş olduğu imkanlar dahilinde, bağımsız tedarik şirketlerinin pazara girişinde yukarıda ayrıntılı açıklanan engeller meydana getirerek rekabetin kötüye kullanıldığı, **davacı tarafından, temel para cezasının belirlenmesinde hata edildiği, idari para cezasında hafifletici sebeplerin dikkate alınmadığı, cezaya esas tekil eden cironun yanlış hesaplandığı i lemde verilen para cezasının miktarının hukuka uygun olarak takdir edilmediğinin iddia edildiği**, hakim durumunu kötüye kullandığı tespit edilen davacıya, i lediği ihlalin özellikleri ve neden olduğu muhtemel zararın büyüklüğü göz önünde bulundurularak mevzuatta belirlenen ceza oranı aralığının alt sınırına yakın bir orandan ceza verildiğinden, temel para cezasının belirlenmesinde herhangi bir hata bulunmadığı gibi ihlalin 1 yıldan fazla sürmesi nedeniyle ceza oranında yüzde elli oranında arttırım yapıldığı, ihlale konu olayda bağıkaça ayrıla tırıcı veya hafifletici neden de bulunmadığından, cezada bağıka bir arttırım veya azaltma yapılmadığı görülmekte olup, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesi ile yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine uygun olarak tespit edildiğinin anlaşılması dava konusu idari para cezasının miktarına ilişkin de hukuk ve usule aykırı bir durum bulunmadığı, öte yandan, **davacı tarafından, rekabete uygun program yürüttüğünden idari para cezasında indirim yapılması gerektiği, iddia edilmiş ise de davacı ve**

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2020/609**  
**KARAR NO : 2021/420**

Akdeniz EDA hakkında Kurul'un almış olduğu 22.10.2014 tarihli, 14-42/762-338 sayılı kararda ve bu karar uyarınca gönderilen görüş yazısında uygulamanın ivedilikle sonlandırılması ve kaçınması gereken davranışlar ayrıntılı bir ekinde yer verilerek ihtarla bulunulmasına rağmen, rekabeti engelleyici uygulamalara devam edildiği anlaşıldığından, davacının bu iddiasının da yerinde görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilkin olarak, Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 26/12/2019 tarih ve E:2018/43, K:2019/3245 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 23. Daire Mahkemesi'nce verilen 26/12/2019 tarih ve E:2018/43, K:2019/3245 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 24/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868