

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/3128
Karar No:2022/1882

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İ letmecili İ Merkezi A. .
VEK L : Av. Nursel ATAR
Bo az Sok., No:21/8 GOP-Çankaya/ANKARA
[16450-54958-22625] UETS

KAR İ TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent/ANKARA
[35495-15945-49388] UETS
VEK L : Av. Mehmet ÖZDEN- Aynı adreste

MÜDAH L (DAVALI YANINDA): A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Tic. Ltd. İ ti.
VEK L : Av. Hakan ÜNCÜO LU [16217-12887-92095] UETS
Konya Yolu, Ege Plaza, No:182-B/18 Çankaya / ANKARA

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 14/07/2020 tarih ve E:2019/1504, K:2020/892 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Ankara Ticaret Odası (ATO) Uluslararası Kongre ve Fuar Merkezi'nin (Congresium) İ leticisi konumundaki Ankara Uluslararası Kongre ve Fuar İ letmecili İ Merkezi A. . tarafından, hakim durumunu sözleşme yapmamak suretiyle kötüye kullandı İ gerekçesiyle 268.042,77-TL idarî para cezasıyla cezalandırılmasına İli kin Rekabet Kurulu'nun 27/10/2016 tarih ve 16-35/604-269 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 3. dare Mahkemesi'nce verilen 30/11/2018 tarih ve E:2017/1167, K:2018/2360 sayılı kararda; A ve A Fuarcılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. İ ti. tarafından 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarını gerçekle tirmek amacıyla 17/07/2013 tarihinde Congresium'un İ letmecisi olan davacı İ rket'e ba vuru yapıldı İ, sözleşme imzalanmaması üzerine 19/08/2013 tarihinde, Ankara Fuar A. .'nin 2014 yılı için yaptıkları mobilya fuarı düzenleme ba vurusunu haksız yere reddederek hakim durumu kötüye kullandı İndan bahisle haksız rekabetin tespit edilerek davacı İ rket hakkında idarî yaptırım uygulanmasına karar verilmesi istemiyle davalı idareye yapılan İ kâyet ba vurusunun reddine ve soru turma açılmamasına İli kin Rekabet Kurulu'nun 06/11/2013 tarih ve 13-62/861-368 sayılı kararının, "*Ankara Fuar A. .'nin hakim durumda bulunup bulunmadı İ, Congresium fuar alanının Ankara'daki fuar hizmetleri için vazgeçilmez nitelikte olup olmadı İ ve Conresium'u İ leten İ rketin davacı İ rketin bütün artlarını kabul etmesine ra men fuar alanı tahsis edilmemesinin kötü niyet olarak de erlendirilip de erlendirilmeyece İ ve Ankara'da bu fuarın yapılmaması nedeniyle tüketicilerin u radıkları*

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/3128
Karar No:2022/1882

herhangi bir zarar olup olmadığı hususlarının açıklığı kavru turulması için soru turma açılmasına karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle iptaline ili kin Mahkemelerinin 02/02/2015 tarih ve E:2014/334, K:2015/155 sayılı kararının uygulanması kapsamında açılan soru turma neticesinde; Congresium'un i leticisi konumundaki davacı irketin hakim durumunu sözleşme yapmamak suretiyle kötüye kullandığı sonucuna ula ılarak idari para cezası uygulanması üzerine bakılan davanın açıldığı; davacı irketin 2014 yılında hakim durumda olup olmadığı incelendi inde, davaya konu fuarın uluslararası mobilya dekorasyon fuarı oldu u, esas itibarıyla mobilya üreticilerinin yo un olarak bulundu u Ankara'nın, Bursa ve Kayseri illeri gibi her yıl mobilya fuarı düzenlenen illerden oldu u, bu hâliyle ihtisas fuarı olarak tanımlanabilece i, fuarın uluslararası niteli inin yanında Ankara ilinden katılanların sayısının di er katılımcılara oranla yüksek oldu u görülmekle co rafi alan belirlemesinin yerinde oldu u, uluslararası fuar alanına ili kin TOBB Esasları'nda belirtilen nitelikte ve belirtilen tarihlerde mobilya fuarı düzenlemeye uygun tek alanın Congresium oldu u, Congresium'un Ankara'da ihtilafa konu 2014 yılında düzenlenen mobilya fuarları bakımından pazar payının %100, uluslararası fuarlar bakımından ise %60 oldu u, davacının dava konusu fuar alanı i letmecili i pazarında hakim durumda oldu u; davacı irketin ATO ile akdetti i 19/04/2011 tarihli kira sözleşmesine göre 10 yıl 6 aylık süre ile davaya konu kongre ve fuar alanını i letme hakkına sahip oldu u, hisselerinin tamamına yakınının GL Events Kongre ve Fuar Merkezleri Tesisleri İt. A. .'ye (GL EVENTS) ait oldu u, GL Events Fuarçılık A. . (GLEX) irketinin de hisselerin tamamına yakınının aynı irkete ait oldu u, kontrol sahibi olarak görünen GL EVENTS'in ana te ebbüsünün Fransa'da yerle ik GL Events SA oldu u, her iki irketin aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldı ı, A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. ti.'nin (A&A), Ekim 2011, Nisan 2012, Nisan 2013 tarihlerinde mobilya fuarlarını Congresium'da düzenledi i, 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarını düzenlemek için alan kiralama ba vurusu yaptı ı, Congresium'da yerinde yapılan incelemelere konu yazı malardan davacı irketin A&A'nın ba vurusundan haberdar oldu u, örne in bu yazı malardan birinde 2014/Mart ayında yapılması planlanan a aç i leme makinaları fuarının davacı irkete kar ı koz olarak kullanılacak bir rezervasyon oldu unun belirtildi i, A&A'nın oyalanacağına ili kin yazı maların bulundu u, A&A ba vuru yaptıktan sonra devam eden görüşmelerde sözleşme bir takım de i iklikler istedi i, ancak görüşmelerin bir noktadan sonra kesildi i, neticesinde A&A'nın sözleşme yapmayı kabul etti ini bildirir 22/07/2013 tarihli ihtarına ra men TOBB 2014 yılı ana fuar takvimi ba vurusunun son günü olan 01/08/2013 tarihine kadar net bir yanıt verilmedi i, talep edilen tarihlerin GLEX'e verildi i, mobilya fuarının Congresium'un fuar irketi olan GLEX tarafından düzenlendi i, A&A'nın ise 2014 yılında fuar düzenleyemedi i, A&A'nın mobilya fuarı talebinin haklı bir sebep olmaksızın reddedilerek sözleşme imzalamaktan kaçınıldığı; bu durumda, 2013-2014 döneminde Ankara ilinde fuar alanı i letmecili i pazarında hakim konumda olan davacının, A ve A Fuarçılık Organizasyon ve Ticaret Ltd. ti.'nin Congresium'da 02-06 Nisan 2014 tarihleri arasında uluslararası mobilya dekorasyon fuarı

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/3128
Karar No:2022/1882

düzenleme talebini haklı bir neden olmaksızın aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı şirket lehine reddederek 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesine aykırı hareket ettiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak **davanın reddine** karar verilmiştir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dairesi Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı dairesi Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, ilgili ürün pazarının hatalı bir şekilde tespit edildiği, ulusal ve uluslararası fuarların ikame edilebilir olduğu, GLEX firmasının uluslararası mobilya fuar pazarında faaliyet göstermediği, coğrafi pazarın Ankara olarak belirlenmesinin Kurul kararı içerisinde çelişki oluşturduğu, hâkim durum tespitinin hatalı olduğu, sözleşme yapmanın reddedilmediği, A&A'nın oyalandığına dair hiçbir delilin bulunmadığı, sözleşme yapmamakta haklı gerekçelerinin bulunduğu, A&A'nın süresi içerisinde sözleşmeyi imzalayıp ön ödemeyi yapmadığı, Congresium fuar alanının nesnel olarak vazgeçilmez olmadığı, çadır kurularak mobilya fuarı düzenlenebileceği, iddia edilen eylemin rekabeti ortadan kaldırma etkisinin bulunmadığı, Esaslar'ın 15. maddesi uyarınca başka bir tarih için başvuruda bulunulmadığı, iddia edilen eylemin tüketici zararına yol açmasının muhtemel olmadığı, ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ve müdahil tarafından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM RAMAZAN DEMREL'İN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dairesi Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2020/3128
Karar No:2022/1882

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 14/07/2020 tarih ve E:2019/1504, K:2020/892 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 3. dare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 26/04/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Iker
SERT

Üye
Ali
ÖZGÜR