

T.C.
ANKARA
23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1209

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYENLER (DAVACI) : 1- Mehmet Hilmi NAKİBO LU
2- Osman NAKİBO LU

VEKİL : Av. Zettin DEMİR
-UETS[16040-40464-58680]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu

VEKİL : Av. Türem ÇAYCI

STEMİN ÖZETİ : Davacılar tarafından, 12.11.2021 tarih ve 31657 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan, malîki Naksan Plastik ve Enerji San. ve Tic. A.Ş. olan, TMSF idaresi "Naksan Plastik Ticari ve İktisadi Bütünlüğü"nü, 22.12.2021 tarihinde, saat 14:30'da 1.179.000.000,00 (Birmilyaryüzyetmi dokuzmilyon) TL muhammen bedel ile satı ve tasfiyesi planlanan i lemin sonrası davalı idare tarafından Naksan Plastik Ticari ve İktisadi Bütünlüğü ünün TMSF aracılığıyla tüm hak ve yükümlülükleri ile birlikte Aby Plastik Ambalaj ve Enerji San. Tic. A.Ş. tarafından devralınması i lemine izin verilmesine dair 07/04/2022 tarih ve 22-16/260-114 sayılı i lemin, hukuka aykırı oldu u, TMSF tarafından yapılan ihale i lemleri sonrası davalı idareye ba vurarak satı i lemine izin verilmesinin istenildi i, haksız ve hukuka aykırı olarak i lemin yapılmasına izin verildi i, hakkında herhangi bir kesinle mi müsadere kararı olmamasına ra men kendilerine ait en de erli irketin üçüncü kez satı a çıkartıldı ı iddialarıyla iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul bakımından, davacıların ehliyetli olmadıkları, dava dilekçesinin usulüne uygun düzenlenmedi i, esas bakımından dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u, 07/04/2022 tarih ve 22-16/260-114 sayılı Kurul Kararı ile Naksan Plastik İktisadi ve Ticari Bütünlüğü'nün TMSF aracılığıyla, tüm hak ve yükümlülükleri ile birlikte, Aby Plastik Ambalaj ve Enerji Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından devralınması i leminin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında bir devralma i lemi oldu una ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 2013/2 sayılı "Özelle tirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri için Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve zin Ba vurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" uyarınca izne tabi oldu una, anılan devralma i leminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi kapsamında ba ta hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi olmak üzere, ülkenin bütünü yahut bir kısmında ilgili pazarda etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu do uran bir i lemin niteli i ta imadı na ve i leme izin verilmesinde sakınca bulunmadı na karar verildi i, davacılar tarafından dava konusu i lemin neden iptal edilmesi gerekti inin ortaya konulamadı ı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 23. dâre Mahkemesi'nce i in gere i görü lldü:
2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında,
"Danı tay veya idari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya

T.C.
ANKARA
23. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1209

İmkansız zararların doğması ve idari işlemlerin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemlerin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemlerin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkansız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğunu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebliğin tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün içerisinde Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 01/12/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
Ç. DEMİRDOĞAN
195067

Üye
SEZGİN HATİPOĞLU
167984